

МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ

**ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ВНУТРІШНІХ СПРАВ**

**НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ПРАВА ТА ПІДГОТОВКИ
ФАХІВЦІВ ДЛЯ ПІДРОЗДІЛІВ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ**

КАФЕДРА КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА ТА КРИМІНОЛОГІЇ

ПЛАНІ ПРАКТИЧНИХ (СЕМІНАРСЬКИХ) ЗАНЯТЬ

**з навчальної дисципліни
«АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ
КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА»**

Освітній ступінь **магістр**

Спеціальність **262 – «Правоохоронна діяльність»**

Освітня програма **«Правоохоронна діяльність (поліцейські)»**

Форма навчання **денна**

у 2023/2024 навчальному році

Плани семінарських (практичних) занять
обговорені та схвалені на засіданні
кафедри кримінального права та
кримінології
протокол від «29» серпня 2023 № 2

**Завідувач кафедри
кримінального права та кримінології
Василь БЕРЕЗНЯК**

(підпис)

Дніпро – 2023

Плани практичних (семінарських) занять з навчальної дисципліни «Актуальні проблеми застосування кримінального законодавства» для здобувачів вищої освіти 1 курсу факультету ПФППД, спеціальності 262 – «Правоохоронна діяльність» / Дніпро : Дніпропетровський державний університет внутрішніх справ, 2023. – 22 с.

РОЗРОБНИК:

Березняк В.С., завідувач кафедри, доктор юридичних наук, с.н.с.

1. Теми семінарських (практичних) занять

ТЕМА 6. ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА, ЯКЕ ПЕРЕДБАЧАЄ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ ПРОТИ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ.

Семінарське заняття 2 год.

План

1. Загальні положення застосування кримінального законодавства у разі наявності діянь із ознаками кримінальних правопорушень проти основ національної безпеки України.

2. Проблеми застосування кримінального законодавства, яке передбачає відповідальність за дії, вчинені із метою насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади, а також змови на вчинення таких дій.

3. Проблеми застосування кримінального законодавства, яке передбачає відповідальність за дії, вчинені з метою зміни меж території або державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією.

4. Проблеми застосування кримінального законодавства, яке передбачає відповідальність за державну зраду, колабораційну діяльність, пособництво державі-агресору.

Рекомендована література до Темі № 6:

1. Антонов В.О. Конституційно-правові засади національної безпеки України: монографія. Київ: ТАЛКОМ, 2017. 576 с.

2. Бантишев О.Ф., Шамара О.В. Кримінальна відповідальність за злочини проти основ національної безпеки України (проблеми кваліфікації): монографія. 3-тє вид., перероб. та допов. Луганськ. 2014. 198 с.

3. Загиней З. Спеціальний вид звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку із вчиненням державної зради: проблеми тлумачення та правозастосування. *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2017. № 1. С. 62-69.

4. Про національну безпеку України: Закон України від 21.06.2018 №2469-УІІІ. Відомості Верховної Ради України. 2018. №31. Ст. 241

5. Рубашенко М.А. Кримінальна відповідальність за посягання на територіальну цілісність і недоторканність України: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Харків. 2015. 245 с.

6. Тацій В. Я. Питання кримінально-правової охорони основ національної безпеки України (Розд. 2) / Актуальні питання кримінального законодавства України та практики його застосування : монографія / В.Я. Тацій, В.І. Борисов, Л.М. Демидова та ін. Харків: Право, 2017. 400 с.

7. Томчук І. О. Порівняльно-правова характеристика

відповідальності за злочини проти національної безпеки за вітчизняним та зарубіжним кримінальним законодавством. Право і суспільство. 2015. №4(3). С. 189-194

8. Чуваков О.А. Злочини проти основ національної безпеки: проблеми кримінально-правової теорії і практики: монографія. Одеса: Фенікс, 2017. 362 с.

Практичне заняття – 2 год.

Вирішити задачі

Задача № 1. Громадянин А. підтримував ідею від'єднання Чернівецької області, у якій він мешкав, від території України і приєднання її до Румунії. На своїй сторінці у «Фейсбук» він розмістив власний допис, на якому було зображено малюнок у вигляді політичної мапи України, де Чернівецька область зображена як складова Румунії під кольорами її прапора, а вся інша територія України у жовто-блакитних кольорах. Малюнок А. підписав фразою «*Хто за те, щоб жити в Румунії, приєднуйтесь! Став лайк!*». Допис був відкритий для усіх підписників сторінки А., що складало більше 150 осіб, п'ятеро з яких поставили відмітку «лайк».

Надайте кримінально-правову оцінку діям А. та осіб, що поставили відмітку «лайк».

Задача №2. Керівний склад (5 осіб) військової частини Х., на території якої розташовувалися склади з боєприпасами, за попередньою змовою із окремими військовослужбовцями, які виконували обов'язки із охорони й забезпечення схоронності боєприпасів, заволоділи і збули боєприпаси на суму 3 млн 500 тис. грн. Знаючи про плани Міністерства оборони про-вести масштабну позапланову перевірку, вказані особи вирішили підірвати Південно-Західну частину військового складу з метою імітації діяльності підривних груп зовнішнього ворога й ліквідації доказів своїх злочинних дій. На реалізацію цього умислу вони підпалили частину складу, унаслідок чого державі було заподіяно збитки на суму понад 250 млн грн, а кілька мешканців навколишніх сил отримали легкі й середньої тяжкості тілесні ушкодження.

Кваліфікуйте дії цих осіб. Яке значення при кваліфікації диверсії має суб'єктивна сторона складу злочину?

Задача №3. К. працював у картографічному бюро картографом, у зв'язку з чим мав доступ до інформації, що містить державну таємницю. Одного разу незнайомец запропонував К. 3 тис. доларів за відомості про конкретну місцевість, деякі об'єкти на якій були засекречені. К. погодився надати ці дані, але поетапно. Здійснивши першу передачу картографічних даних із секретною інформацією та отримавши за це частину обіцяної суми, К. злякався та вирішив повідомити про все в органи МВС. Наступного дня К. повідомив поліцію про вчинене.

Вирішіть питання про відповідальність громадянина К. Чи є підстави для звільнення його від кримінальної відповідальності?

Задача № 4. Співробітниками СБУ було завчасно припинено підготовку до хакерської атаки на офіційний сайт Міністерства оборони України, яка була організована іноземцем М. та керована з-за кордону. Роботу з підготовки до злому сайту виконували В. та І. Інформація про планування атаки надійшла від І., який після отримання замовлення та початку готування до злому, звернувся до органів СБУ. Як виявилось під час допиту, основною метою хакерської атаки на сайт було непомітне копіювання основних масивів інформації із сервера Міністерства оборони.

Вирішіть питання про відповідальність В. та І., а також іноземця М.

Задача № 5. Поліцейський зупинив автомобіль Збройних Сил України, який рухався з перевищенням швидкості та створював небезпечну для дорожнього руху обстановку. На його вимогу надати документи на перевірку, водій, голосно лаючись, відмовився. У зв'язку з цим поліцейський був змушений скласти протокол про порушення правил дорожнього руху. Як було встановлено пізніше, автомобіль Збройних Сил України наздоганяв колону військового транспорту, від якої відстав через несправність двигуна. Після складання протоколу водій почав обвинувачувати поліцейського у перешкоджанні діяльності Збройних Сил України.

Дайте кримінально-правову оцінку діям поліцейського.

Задача № 6. Військовий конструктор З., працюючи в державній установі, розробив новий пристрій, який значно покращував точність систем наведення на зенітно-ракетних комплексах. Однак про свій винахід він не повідомив керівництву, а зв'язався з представниками іноземної фірми, які запропонували йому значні кошти за передачу документації про винахід. В момент передачі документації З. був затриманий представниками правоохоронних органів.

Вирішіть питання про відповідальність З.

Задача №7. Народний депутат України М. у своїй промові на пленарному засіданні Верховної Ради України вказав на порушення законодавства керівниками компанії «Сігма». Директор цієї компанії М. вирішив помститися і з цією метою умовив свого співробітника Щ. вбити М. З цією метою останній заклав в автомобіль М. вибуховий пристрій, але відразу був затриманий. Експерти встановили, що пристрій мав спрацювати в момент запуску двигуна.

Вирішіть питання про відповідальність М. та Щ. за умови, що Щ. було відомо про державну діяльність М.

Варіант: Щ. не знав про те, що М. є народним депутатом України.

Задача №8. Робітники метрополітену П. і Ж. під час огляду потяга, який повернувся в депо після закінчення робочої зміни, знайшли в одному із вагонів залишену валізу. Коли П. спробував її відкрити пролунав вибух, від якого П. загинув на місці події, а Ж. було спричинено тяжке тілесне ушкодження. В результаті розслідування справи було встановлено, що вибуховий пристрій приніс З. і при цьому встановив годинниковий механізм таким чином, щоб вибух стався під час руху потяга з пасажирями. У такий

спосіб 3. прагнув дестабілізувати ситуацію в державі напередодні виборів народних депутатів України.

Вирішіть питання про відповідальність 3.

Задача № 9. Перебуваючи у відрядженні за кордоном, громадянин України Я. був завербований іноземною розвідкою, отримав значну суму грошей як винагороду, дав згоду на збирання на території України та передачу відомостей, що містять державну таємницю. Всі отримані кошти Я. витратив, але після прибуття з відрядження, не гаючи часу та з мотивів щирого каяття, добровільно повідомив СБУ про надану ним згоду на співробітництво з іноземною розвідкою.

Чи підлягає Я. звільненню від кримінальної відповідальності за ч. 2 ст. 111 КК?

Порівняйте норми про звільнення від кримінальної відповідальності за ст. 111 і ст. 114 КК.

Задача №10. Л. мешкав поруч з аеродромом військ протиповітряної оборони та протягом місяця відмічав у блокноті час злетів та посадок бойових літаків. Після цього він намагався продати цей блокнот співробітнику консульства США, але той повідомив про дії Л. у поліцію.

Вирішіть питання про відповідальність Л.

Завдання для самостійної роботи до Теми 6:

Законспектувати наступні питання:

1. Проаналізуйте склад злочину, передбачений ст. 110 КК – посягання на територіальну цілісність і недоторканість.: визначить проблеми кваліфікації.
2. Проаналізуйте склад злочину, передбачений ст. 111-1 КК – колабораційна діяльність.: визначить проблеми кваліфікації
3. Відмежуйте шпигунство як форму державної зради від шпигунства як складу злочину, передбаченого ст. 114 КК.
4. Проведіть розмежування між заохочувальними нормами, що вказані в ч.ч. 2 ст. ст. 111 і 114 КК.

Індивідуальні завдання до Теми 6:

Виконати реферат або доповідь на тему «Проблеми застосування кримінального законодавства при кваліфікації окремих кримінальних правопорушень проти основ національної безпеки».

ТЕМА 7. ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА, ЯКЕ ПЕРЕДБАЧАЄ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ ПРОТИ ЖИТТЯ ТА ЗДОРОВ'Я ОСОБИ.

Семінарське заняття 2 год.

План

1. Загальні питання кваліфікації кримінальних правопорушень проти життя та здоров'я особи.

2. Актуальні проблеми застосування кримінального законодавства, яке передбачає відповідальність за кримінальні правопорушення проти життя.

3. Проблеми застосування кримінального законодавства, яке передбачає відповідальність за кримінальні правопорушення проти здоров'я особи.

Рекомендована література до Темі № 7:

1. В'юник М. В. Кримінально-правове регулювання в Україні: реалії та перспективи (аналітичні матеріали) / М. В. В'юник, М. В. Карчевський, О. Д. Арланова ; упоряд. Ю. В. Баулін ; Коміс. з питань прав. реформи, Робоча група з розвитку кримін. права. Харків : Право, 2020. 212 с.

2. Гузела М. В., Грицак З. М. Кримінально-правова характеристика юридичного складу умисного вбивства, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України. *Журнал східноєвропейського права*. 2021. № 87. С. 17-23.

3. Зінченко І. О., Володіна О. О. Кваліфікація кримінальних правопорушень проти життя та здоров'я особи : навчальний посібник / за заг. ред. М. І. Панова. Харків : Право, 2019. 248 с.

4. Катеринчук К. В. Злочини проти здоров'я особи: проблеми кримінально-правової теорії та практики : монографія. Київ : ФОП Маслаков, 2018. 408 с.

5. Мислива О.О. Кримінально-правова характеристика та запобігання незаконній діяльності у сфері трансплантації : монографія. / О.О. Мислива. Дніпро: ДДУВС, 2019. 220 с.

6. Мусиченко О. М. Кримінальна відповідальність за вбивство матір'ю своєї новонародженої дитини: порівняльно-правовий аспект. Вчені записки *Таврійського національного університету імені В.І. Вернадського. Серія : Юридичні науки*. 2019. Т. 30(69), № 4. С. 181-186

7. Пересада О. М. Відмежування умисного вбивства від самогубства та нещасного випадку: теоретико-методологічні підходи. *Правовий часопис Донбасу*. 2021. № 2. С. 88–95.

8. Примаченко В. Ф. Деякі питання диференціації кримінальної відповідальності за умисне вбивство. *Актуальні проблеми кримінального права та кримінології у світлі конституційної реформи* : матеріали II Всеукр. наук.- практ. конф. (м. Дніпро, 31 березня 2017 р.). Дніпро : ДДУВС. С. 25–27.

9. Тютюгін В.І. Науковий внесок академіка В. Я. Тація у вирішення проблем кваліфікації умисного вбивства за обтяжуючих обставин. *Проблеми законності*. 2020. Вип. Спец. вип. С. 159-170.

10. Шаблистий В.В., Коломієць В. Ю. Тілесне ушкодження як злочин проти життя та здоров'я людини за кримінальним правом України : монографія. Дніпро : видавець Біла К.О., 2020. 164 с.

Практичне заняття – 2 год.

1. Вирішити задачі

Задача № 1. О. мав відомості, що у В., яка проживає одна, є багато грошей, що їх вона виграла у лотерею. Він запропонував Іванчуку обікрасти В. Вночі вони через вікно проникли до неї в хату і почали шукати гроші. Коли В. прокинулась і закричала, О. двома ударами ножа в шию і груди вбив її. У приміщенні злочинці знайшли лише 580 грн., які забрали.

Кваліфікуйте їх діяння.

Задача № 2. К., перебуваючи у нетверезому стані, зайшов у кафе “Дорожнє” м. Новомосковськ, де почав приставати до громадян, нецензурно лаявся, висловлював погрози. У відповідь на зауваження С. К. вдарив його кулаком в обличчя і одночасно підставив йому ногу. С. не утримався на ногах, упав і вдарився головою об бетонну підлогу, отримав травму голови і невдовзі помер.

Кваліфікуйте дії К.

Задача № 3. Р. дізнався, що його дружина зустрічається з К. і хоче розірвати шлюб, щоб вийти заміж за К. Дома Р. намагався поговорити з цього приводу з дружиною, благав її зберегти сім’ю, не розлучати його з 2 малолітніми дітьми. Наступного дня К., який мав дружину і малолітню дитину, прийшов у квартиру останніх, підбурював Р. покинути чоловіка і піти з його квартири, провокував Р. на конфлікт. При цьому він ображав Р., чим довів його до істерики. Останній почав плакати, а К. продовжував знущатися над ним, кричав, говорив, щоб він “перегриз собі вени”. Не витримавши таких знущань, Р. схопив К. за одяг і намагався виштовхнути його із квартири. Однак, К. опирався. В цей момент Р. побачив на столі ніж, схопив його і наніс К. удар в грудину, а потім удар в серце.

За висновком судово-медичної експертизи смерть К. сталася внаслідок ножового поранення серцевого м’яза.

Кваліфікуйте дії Р.

Задача № 4. Кочегар Ш. через неприязні стосунки зіштовхнув троюрідного брата К. в дренажний колодязь глибиною 18 м, де той утопився. Коли дружина загиблого через 3 дні прийшла до котельної спитати про свого чоловіка, Ш. вбив її молотком і труп кинув у той самий колодязь. Потерпіла була на 8-му місяці вагітності близнятами.

Кваліфікуйте дії Ш. та аргументуйте кваліфікацію.

Задача № 5. У сім’ї Попових часто виникали сварки, При цьому Попов бив дружину, погрожував убити її й сина. Під час чергової сварки Попов, перебуваючи в стані сп’яніння, схопив пістолет і почав його перезаряджати. Злякавшись, дружина забігла до туалету та покликала туди сина. Попов вирішив убити їх обох. Він зробив спочатку два постріли в дружину і один у сина, а потім намагався покінчити життя самогубством, вистріливши в ліву частину грудей. Дружина була вбита, а сину - заподіяно тяжке тілесне ушкодження, сам же Попов одержав тяжкі тілесні ушкодження.

Кваліфікуйте дії Попова

Задача № 6. Г., проводжаючи після кіносеансу В. додому, в лісопарк намагався вступити з нею в статевий зв’язок. В. вчинила опір. Тоді він вийняв ножа і почав погрожувати. В. закричала, намагалась втекти. Г. догнав її і

згвалтував, а потім завдав три ножових поранень у груди, від яких потерпіла померла. Для того, щоб приховати заподіяне, Г. розчленував труп В. і частини сховав у різних місцях під хмизом.

Дайте аргументовану кваліфікацію діям Г.

Завдання для самостійної роботи до Теми 7:

Вирішити наступні тестові завдання:

1. У. у своєму домі під час сварки та обопільної бійки вбив ножем П. Дружина У. почала дорікати йому за нестриманість. Знову розлютившись від докорів жінки, У. ударом ножа вбив і свою дружину. Як потрібно кваліфікувати дії Удовиченка?

- а) умисне вбивство двох або більше осіб (ч. 1 ч. 2 ст. 115 КК);
- б) умисне вбивство та умисне вбивство з хуліганських мотивів (ч. 1 ст. 115, п. 7 ч. 2 ст. 115 КК);
- в) умисне вбивство та умисне вбивство, вчинене особою, яка раніше вчинила умисне вбивство (ч. 1 ст. 115, п. 13 ч. 3 ст. 115 КК);
- г) умисне вбивство та умисне вбивство в стані сильного душевного хвилювання (ч.1 ст.115, ст.116 КК).

2. Як кваліфікуються дії співвиконавця, який одразу після пологів за домовленістю з матір'ю вбив її дитину?

- а) за ст. 117 КК;
- б) за ч. 2 ст. 15 та ст. 117 КК;
- в) за п.п. 2, 12 ч. 2 ст. 115 КК;
- г) за п. 2 ч. 2 ст. 115 КК. 45

3. Під час сварки Б. наніс поранення Л.. Лезо ножа сковзнуло по поверхні живота, що призвело до порушення цілісності черевної стінки без пошкодження внутрішніх органів, але з небезпекою їх інфікування. Поранення потягло розлад здоров'я протягом 25 днів. Як кваліфікувати дії Б.?

- а) умисне середньої тяжкості тілесні ушкодження (ч. 1 ст. 122 КК);
- б) умисне тяжке тілесне ушкодження (ч. 1 ст. 121 КК);
- в) замах на тяжке тілесне ушкодження (ч.1 ст.15 КК, ч.1 ст.121 КК);
- г) умисне легке тілесне ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я (ч.2 ст.125 КК).

Індивідуальні завдання до Теми 7:

Виконати реферат або доповідь на тему «Проблеми застосування кримінального законодавства при кваліфікації окремих кримінальних правопорушень проти життя та здоров'я».

ТЕМА 8. ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА, ЯКЕ ПЕРЕДБАЧАЄ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ ПРОТИ СТАТЕВОЇ СВОБОДИ ТА СТАТЕВОЇ НЕДОТОРКАНОСТІ ОСОБИ.

План

1. Загальні питання кваліфікації кримінальних правопорушень проти статевої свободи та статевої недоторканості особи.
2. Актуальні проблеми застосування кримінального законодавства, яке передбачає відповідальність за кримінальні правопорушення проти статевої свободи та статевої недоторканості особи, пов'язані з застосуванням насильства(статті 152, 153, 154 КК).
3. Проблеми застосування кримінального законодавства, яке передбачає відповідальність за кримінальні правопорушення проти статевої свободи та статевої недоторканості особи, не пов'язані з застосуванням насильства(статті 155, 156 КК).

Рекомендована література до Теми № 8:

1. Дудоров О.О. Кримінально-правова характеристика кримінальних правопорушень проти статевої свободи та статевої недоторканості особи: наук.-практ. посібник. Луганськ: РВВ ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка, 2011. 352 с.
2. Дудоров О.О. Кримінальні правопорушення проти статевої свободи та статевої недоторканості особи (основні положення кримінально-правової характеристики) : практ. порадник. Сєвєродонецьк : РВВ ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка, 2018. 92 с.
3. Дудоров О.О., Хавронюк М.І. Відповідальність за домашнє насильство і насильство за ознакою статі (науково-практичний коментар новел Кримінального кодексу України) / за ред. М. І. Хавронюка. Київ: Ваїте, 2019. 288 с.
4. Дядічко В. І. Деякі особливості кримінально-правової регламентації відповідальності за сексуальне насильство над дітьми в окремих державах Європи. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. 2020. № 4. С. 329-335.
5. Омецинська В. Ю. Кримінально-правова охорона статевої свободи та статевої недоторканості дитини : автореф. дис. канд. юрид. наук. : 12.00.08. Львів. 2019. 20 с.
6. Попов Г. В. Напрями посилення ефективності протидії сексуальній експлуатації та сексуальному насильству стосовно дітей із використанням електронних засобів комунікації. *Слово Національної школи суддів України*. 2019. № 2. С. 47-57.

Завдання для самостійної роботи до Теми 8:

1. Вирішити наступні тестові завдання:

1. Продюсер телекомпанії запропонував переможниці конкурсу «Міс року» роботу диктором. За це він попросив вступити її в статевий зв'язок з ним. Слід дати кримінально-правову оцінку діям продюсера.

а) його дії слід кваліфікувати за ч. 2 ст. 15 і ч. 1 ст. 154 КК;

б) його дії слід кваліфікувати за ч.1 ст.14 ч.1ст.152 КК;

в) в діях продюсера відсутні ознаки складу злочину;

г) його дії слід кваліфікувати за ч.1 ст. 154 КК.

2. Під час звалтування потерпілій Ф. було заподіяно тяжке тілесне ушкодження за ознакою «небезпечні для життя в момент заподіяння». Як кваліфікувати дії винного:

а) його дії слід кваліфікувати за ч. 4 ст. 152 КК;

б) його дії слід кваліфікувати за ч. 4 ст. 152 КК та ч.1 ст. 121 КК;

в) його дії слід кваліфікувати за ч.1 ст. 152 КК та за ч.1 ст. 122 КК;

г) його дії слід кваліфікувати за ч. 1 ст. 152 КК та за ч.1 ст. 121 КК.

2. Законспектувати ознаки, які впливають на кваліфікацію за ст. 152 КК та 153 КК. Проаналізувати.

Індивідуальні завдання до Тем 5:

Виконати реферат або доповідь на тему «Проблеми застосування кримінального законодавства при кваліфікації окремих кримінальних правопорушень проти статевої свободи та недоторканості особи».

ТЕМА № 9. ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА, ЯКЕ ПЕРЕДБАЧАЄ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ, БЕЗПЕКИ РУХУ ТА ЕКСПЛУАТАЦІЇ ТРАНСПОРТУ

Семінарське заняття – 2 год.

План

1. Загальні питання кваліфікації кримінальних правопорушень проти власності.

2. Кваліфікація корисливих кримінальних правопорушень, пов'язаних з оборненням чужого майна на користь винного чи інших осіб (статті 185–187, 188-1–191 КК).

3. Кваліфікація корисливих кримінальних правопорушень, не пов'язаних з оборненням чужого майна на користь винного чи інших осіб (статті 192, 193, 198 КК).

4. Кваліфікація некорисливих кримінальних правопорушень (статті 194–197 КК).

5. Загальні питання кваліфікації кримінальних правопорушень проти безпеки руху та експлуатації транспорту.

6. Кваліфікація кримінальних правопорушень, що посягають на безпеку руху або експлуатації залізничного, водного чи повітряного транспорту (статті 276, 276¹, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285 КК);

7. Кваліфікація кримінальних правопорушень, що посягають на безпеку руху або експлуатації автомобільного і міського електротранспорту (статті 286, 287, 288, 289, 290 КК);

8. Кваліфікація інших кримінальних правопорушень, що посягають на безпечну роботу транспорту (статті 291, 292 КК).

Рекомендована література до Теми 9

7. Березняк В. С. Теоретичні, правові та праксеологічні засади розслідування кримінальних правопорушень у сфері нерухомості : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня докт. юрид. наук : 12.00.09. Дніпро, 2021. 42 с.
8. Дорохіна Ю.А. Злочини проти власності. *Теоретико-правове дослідження* : монографія. Київ : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2016. 744 с
9. Дудоров О.О. Кримінальне право: теорія і практика (вибрані праці). Київ: Ваіте, 2017. 872 с.
10. Мисливий В. А. Транспортний засіб як предмет злочинів проти безпеки дорожнього руху й експлуатації транспорту. *Право і суспільство*. 2018. №5. С. 188 – 194.
11. Осадчий В. І. Предмет злочинів проти безпеки руху та експлуатації транспорту. *Вісник НТУУ "КПІ". Політологія. Соціологія. Право : збірник наукових праць*. 2011. № 1 (9). С. 227–231.
12. Чаплинський К. О., Березняк В. С., Павлова Н. В. Концептуальні засади методики розслідування кримінальних правопорушень у сфері нерухомості: теорія та практика : монографія. Одеса : Видавничий дім «Гельветика», 2022. 352 с.

Завдання для самостійної роботи до Теми 9:

Вирішити наступні тестові завдання

1. С., знаходячись у відділі чоловічого одягу універмагу і скориставшись тим, що продавець була зайнята прийманням товару, на очах у покупців (розраховував, що покупці не зрозуміють, що він вчиняє) взяв з прилавка костюм і вийшов з відділу. З викраденим він був затриманий на зупинці тролейбуса. *Належить дати правову оцінку діям С.*

- а) він вчинив крадіжку (ст. 185 КК);
- б) він вчинив грабіж (ст. 186 КК);
- в) він вчинив крадіжку з проникненням у приміщення (ч. 3 ст. 185 КК);
- г) він вчинив грабіж з проникненням у приміщення (ч. 3 ст.186 КК).

2. *Що слід розуміти під насильством, небезпечним для життя чи здоров'я особи під час розбою (ст. 187 КК)?*

а) слід розуміти заподіяння їй тілесних ушкоджень, а також інші насильницькі дії, які не призвели до вказаних наслідків, але були небезпечними для життя чи здоров'я в момент заподіяння;

б) слід розуміти заподіяння їй легкого тілесного ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я або незначну втрату працездатності, середньої тяжкості або тяжкого тілесного ушкодження;

в) слід розуміти умисне заподіяння їй легкого тілесного ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я або незначну втрату працездатності, середньої тяжкості або тяжкого тілесного ушкодження, а також інші насильницькі дії, які не призвели до вказаних наслідків, але були небезпечними для життя чи здоров'я в момент заподіяння;

- г) правильної відповіді не має.

3. Коли крадіжка (ст.185 КК) вважається закінченим кримінальним правопорушенням?

а) з моменту переходу чужого майна у володіння винного або з моменту отримання ним права розпоряджатися таким майном;

б) коли винна особа вилучила майно і мала реальну можливість розпоряджатися чи користуватися ним;

в) з моменту переходу чужого майна у володіння винного;

г) з моменту коли винна особа задовольнила свої потреби.

4. О. таємно проник на територію мотоциклетного заводу з метою викрасти мотоцикл. Зв'язавши сторожа, він викрав мотоцикл. Як слід кваліфікувати дії О:

а) слід кваліфікувати як грабіж (ч. 3 ст. 186 КК);

б) слід кваліфікувати як розбій (ч. 3 ст. 187 КК);

в) слід кваліфікувати як незаконне заволодіння транспортним засобом (ч. 2 ст. 289 КК);

г) слід кваліфікувати як крадіжка та незаконне позбавлення волі (ч. 3 ст.185 і ч. 1 ст. 146 КК).

5. Що є предметом привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилося у неї (ст. 193 КК)?

а) чуже майно, що знайдене, або випадково опинилося у особи;

б) чуже майно або скарб, які мають особливу історичну, наукову, художню чи культурну цінність;

в) скарб, що має особливу історичну, наукову, культурну цінність;

г) будь-яке майно або скарб.

Індивідуальні завдання до Теми 9:

Обрати тему та виконати реферат або доповідь:

«Проблеми застосування кримінального законодавства при кваліфікації окремих кримінальних правопорушень проти власності».

«Проблеми застосування кримінального законодавства при кваліфікації окремих кримінальних правопорушень проти безпеки та експлуатації транспорту».

ТЕМА № 10. ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА, ЯКЕ ПЕРЕДБАЧАЄ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ ПРОТИ ГРОМАДСЬКОЇ БЕЗПЕКИ ТА ПРОТИ ГРОМАДСЬКОГО ПОРЯДКУ

Семінарське заняття – 2 год.

План

1. Загальні проблемні питання кваліфікації кримінальних правопорушень проти громадської безпеки

2. Проблемні питання кваліфікації кримінальних правопорушень, пов'язаних з тероризмом (ст.ст. 259 і 266 КК).

3. Проблемні питання кваліфікації кримінальних правопорушень, що порушують правила поведінки з предметами, які становлять підвищену суспільну небезпеку (ст.ст. 262–265, 267–269 КК).

4. Проблемні питання кваліфікації кримінальних правопорушень, пов'язаних з порушенням спеціальних правил (ст.ст. 261 та 270 КК).

5. Загальні питання кваліфікації кримінальних правопорушень проти громадського порядку та моральності.

6. Кваліфікація кримінальних правопорушень проти громадського порядку (статті 294–296 КК).

Рекомендована література до Теми 10

1. Вознюк А. А. Кримінальна відповідальність за створення злочинних об'єднань та участь у них : монографія. Київ : ФОП Маслаков, 2018. 928 с.

2. Голубош В. В. Кримінальна відповідальність за злочини проти громадської безпеки, предметом яких є зброя, бойові припаси, вибухові речовини та вибухові пристрої (статті 262, 263, 263-1, 264 КК України) : монографія. Івано-Франківськ : Симфонія форте, 2020. 340 с.

3. Дудоров О. О., Вознюк А. А. Кримінальна відповідальність за злочини, вчинені злочинною спільнотою: аналіз законодавчих новел Новітні кримінально-правові дослідження : Альманах наукових праць / за ред. проф. Є.Л. Стрельцова, проф. О.В. Козаченка, PhD О.М. Мусиченко. Миколаїв: МІП НУ ОЮА, 2021. С. 21–31

4. Кримінальне право України: Особлива частина : підручник / за заг. ред. доктора юрид. наук, проф. В.В. Сухоноса. Суми : ПФ «Видавництво «Університетська книга»», 2020. С. 303-351.

5. Кримінальні проступки: науково-практичний коментар статей Кримінального кодексу України / М.І. Хавронюк. Київ : ВД «Дакор», 2020. С. 135.

6. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за заг. ред. доктора юрид. наук, проф. І.М. Копотуна. К. : Професіонал, 2021. С. 502-532.

7. Постанова Пленуму Верховного Суду «Про судову практику в справах про викрадення та інше незаконне поведіння зі зброєю, бойовими припасами вибуховими речовинами» від 26 квітня 2002 року № 3. URL : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-n/laws/main.cgi?nreg=v0003700-02>

8. Христова Ю. В. Кримінальна відповідальність за групові злочини : монографія. Дніпро : Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ., 2013. 168 с.

Завдання для самостійної роботи до Теми 10:

Вирішити задачі. Обґрунтувати (письмово):

1. У квартирі А. між ним та його знайомим Б. виникла сварка. Ображений А. спустився до підвалу свого будинку та дістав звідти

«безхазяйну» бойову зброю, яку він одного разу знайшов у лісі, приніс для самозахисту додому та сховав у підвалі. Оскільки А. не було кілька хвилин, то Б. вирішив піти з будинку, однак на порозі його наздогнав А. та вистрелив. Які незаконні дії (яку незаконну дію) з вогнепальною зброєю, з перелічених у ч. 1 ст. 263 КК, було вчинено А.?

2. Кваліфікуйте А., який надав дві свої гладкоствольні мисливські рушниці своїм знайомим, які були членами банди, що тривалий час учиняла розбої. А. не був учасником банди, але йому дали зрозуміти, що зброя буде використана для їх злочинної діяльності, щоправда без конкретизації для яких саме кримінальних правопорушень. Банда використала рушниці А. для вчинення двох розбоїв.

3. А., викидаючи сміття, знайшов біля смітника заряджений пістолет «ТТ» та вирішив зберігати його в себе вдома для самозахисту. А. зберігав його в незамкненій шафі. Коли А. поїхав у відрядження, його 13-літня донька знайшла пістолет та показала друзям, під час демонстрації якого заподіяла своїй подрузі тяжке тілесне ушкодження. Як слід кваліфікувати дії А.?

4. А. був мисливцем та відповідно до отриманого спеціального дозволу зберігав мисливську рушницю. Одного разу після полювання А. через стан сп'яніння забув покласти рушницю до сейфу та залишив на столі у вітальні. Його син взяв рушницю та під час демонстрації двом сестрам своїх здібностей заподіяв їм середньої тяжкості тілесні ушкодження. Кваліфікуйте дії А.

5. Б. зателефонував по спецлінії «102» та повідомив про те, що приміщення автостанції заміновано, хоча Б. знав, що це не відповідало дійсності. Як слід кваліфікувати дії Б.?

Індивідуальні завдання до Теми 10:

Обрати тему та виконати реферат або доповідь:

«Проблеми застосування кримінального законодавства при кваліфікації окремих кримінальних правопорушень проти громадської безпеки»

«Проблеми застосування кримінального законодавства при кваліфікації окремих кримінальних правопорушень проти громадського порядку»

«Проблеми застосування кримінального законодавства при кваліфікації окремих кримінальних правопорушень проти моральності»

ТЕМА 11. ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА, ЯКЕ ПЕРЕДБАЧАЄ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА КОРУПЦІЙНІ ТА ПОВ'ЯЗАНІ З КОРУПЦІЄЮ ПРАВОПОРУШЕННЯ

Семінарське заняття 2 год.

План

1. Кримінальна відповідальність юридичних осіб за корупцію в Україні: за і проти.
2. Поняття корупції і корупційних кримінальних правопорушень.
3. Корупційні кримінальні правопорушення: проблемні питання

щодо поняття та видів.

4. Кримінальні правопорушення, пов'язані із корупцією: проблемні питання щодо поняття та видів.

5. Предмети корупційних і пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень. Визначення їх видів.

6. Проблеми визначення та видів неправомірної вигоди.

7. Проблеми встановлення суб'єктів корупційних і пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень, їх видів.

Рекомендована література до Теми 11

1. Желік М. Б. Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди: кримінально-правова характеристика : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Національний університет «Львівська політехніка». Львів 2018. 258 с.

2. Корупційні схеми: їх кримінально-правова кваліфікація і досудове розслідування / за ред. М.І. Хавронюка. Київ: Москаленко О.М., 2019. 464 с

3. Кримінальне право України: Особлива частина : підручник / В.Я. Тацій, В.І. Борисов, В.І. Тютюгін та ін.; за ред. В.Я. Тація, В.І. Борисова, В.І. Тютюгіна. 6-те вид., перероб. і допов. Харків. : Право, 2020. С. 568-636.

4. Кримінальне право України: Особлива частина : підручник / за заг. ред. доктора юрид. наук, проф. В.В. Сухоноса. Суми : ПФ «Видавництво «Університетська книга»», 2020. С. 544-567.

5. Лисько Т.Д., Репкіна Ю.Є. Проблеми правової визначеності юридичних дефініцій корупційних кримінальних правопорушень: деякі теоретичні та правозастосовні аспекти. *Юридичний вісник. Повітряне і космічне право*. 2020. № 4 (57). С. 167–174.

6. Лисько Т. Д., Шпак І. М. Кримінальна відповідальність за корупційні правопорушення в умовах воєнного стану. *Публічне право*. № 1 (49) (2023). С. 74–80.

7. Науково-практичний коментар Закону України «Про запобігання корупції» / Н.О. Армаш, Т.О. Коломєць, Д.В. Приймаченко, В.В. Шаблистий та ін.; за заг. ред. Т.О. Коломєць, В.К. Колпакова. Запоріжжя: Видавничий дім «Гельветика», 2019. 588 с.

8. Про запобігання корупції: Закон України від 14.10.2014 р. № 1700-VII. Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2014, № 49. С. 2056. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text> (дата звернення: 10.08.2023).

9. Турчин С. А., Турчин-Кукаріна І. В. Проблемні аспекти застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб за корупційні правопорушення, а також правопорушення, пов'язані з корупцією. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. №2. С. 128–131.

Завдання для самостійної роботи до Теми 11:

Надати відповіді на наступні питання. Обґрунтувати (письмово):

1. Встановіть співвідношення між нормами, передбаченими:
 - ст. 364 та ст. 365 КК України;
 - ст. 364 та ст. 366 КК України;
 - ст. 364 та ч.2 ст. 191 КК України.
2. Розмежуйте склади кримінальних правопорушень, передбачених у ст. ст. 364, 364-1, 365-2 КК України.

Індивідуальні завдання до Теми 11:

Обрати тему та виконати реферат або доповідь:

«Проблеми застосування кримінального законодавства при кваліфікації окремих кримінальних правопорушень проти корупційних правопорушень»

«Проблеми застосування кримінального законодавства при кваліфікації окремих кримінальних правопорушень пов'язаних із корупцією правопорушень»

ТЕМА 12. ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ ЗАКОНОДАВСТВА, ЯКЕ ПЕРЕДБАЧАЄ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ВІЙСЬКОВІ КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ

Семінарське заняття 2 год.

План

1. Загальні положення щодо кримінальних правопорушень проти встановленого порядку несення військової служби (військові кримінальні правопорушення): деякі проблемні питання.
2. Проблеми кваліфікації деяких кримінальних правопорушень проти порядку підлеглості та військової гідності
3. Проблеми кваліфікації деяких кримінальних правопорушень проти порядку проходження військової служби.
4. Проблеми кваліфікації кримінальних правопорушень проти порядку збереження та користування військовим майном
5. Проблеми кваліфікації кримінальних правопорушень проти порядку експлуатації військової техніки.
6. Проблеми кваліфікації кримінальних правопорушень проти порядку несення бойового чергування та інших спеціальних служб.
7. Проблеми кваліфікації військових кримінальних правопорушень проти порядку несення військової служби на полі бою, в районі бойових дій та в інших надзвичайних ситуаціях.
8. Проблеми кваліфікації кримінальних правопорушень, відповідальність за які передбачена міжнародними конвенціями.

Рекомендована література до Теми 12

1. Карпенко М., Фесенко О., Шнипко О. До питання щодо суб'єктів військових кримінальних правопорушень. *Наукові записки Львівського університету бізнесу та права. Серія економічна. Серія юридична.* Випуск 33/2022. С. 247–254.

2. Кримінальне право України. Особлива частина : навч. посіб. / А.А. Васильєв, О.О. Житний, Є.О. Гладкова та ін.; за заг. ред. О.М. Литвинова. Харків. : Право, 2020. С. 341-365.

3. Кримінальне право України. Особлива частина. Навчальний посібник / В.Л. Ортинський, К.Б. Марисюк, Я.В. Ступник. Львів: Видавництво Львівської політехніки, 2018. С. 165-179.

4. Кримінальне право України: Особлива частина : підручник / за заг. ред. доктора юрид. наук, проф. В.В. Сухоноса. Суми : ПФ «Видавництво «Університетська книга»», 2020. С. 396-423.

5. Кримінальні проступки: науково-практичний коментар статей Кримінального кодексу України / М.І. Хавронюк. Київ : ВД «Дакор», 2020. С. 159-172.

6. Туркот М.С. Загальна характеристика військових кримінальних правопорушень / Військові кримінальні правопорушення: Розділ XIX Особливої частини Кримінального кодексу України з постатейними матеріалами практики Європейського суду з прав людини, Верховного Суду України, Верховного Суду, апеляційних і місцевих судів. Станом на 11 січня 2021 р.: наук.-практ. посіб. / уклад.: М.С. Туркот, А.В. Столітній, Г.М. Рябенко, С.В. Шмаленя, О.М. Хоменко, В.М. Александров; за ред. канд. юрид. наук, доцента М.С. Туркота. Київ, Норма права, 2020. 478 с

7. Харитонов С. О. Військові злочини: поняття, система та проблеми кваліфікації : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків, 2019. 40 с.

8. Харитонов С. О. Злочини проти порядку експлуатації озброєння та військової техніки. Велика українська юридична енциклопедія : у 20 т. Харків : Право, 2017. Т. 17 : Кримінальне право. С. 329–331.

9. Харитонов С. О. Злочини проти порядку підлеглості та військової честі. Велика українська юридична енциклопедія : у 20 т. Харків : Право, 2017. Т. 17 : Кримінальне право. С. 337–339.

10. Харитонов С. О. Військові злочини в кримінальному законодавстві деяких зарубіжних країн. *Юрист України*. 2018 № 1(36) С. 28-35

Практичне заняття 2 год

Вирішити задачі

Задача №1. С. проходив строкову військову службу на посаді стрільця у військовій частині А 3913 Збройних Сил України у званні молодшого сержанта. О 10 год. 15 липня 2021 року С. була надано звільнення, з якого він повинен був повернутися о 20 год. цього ж дня. Під час перебування у звільненні С. зустрівся зі своєю матір'ю А., яка знаючи про те, що син цього дня буде у звільненні приїхала до його місця служби. Під час зустрічі з сином, А. схилила С. до неповернення до військової частини, пообіцявши переховати його удома, надала йому цивільний одяг, у який С. перевдягнувся, а також купила йому квиток на потяг додому. В результаті таких дій С. переховувався за місцем свого проживання до 15 год. 19 липня 2021 року, коли був затриманий органами військової служби правопорядку.

Кваліфікуйте дії С. та А.

Задача № 2. Молодший сержант К., будучи командиром відділення батальйону особливого призначення “Київ-1” МВС України, в зоні проведення АТО отримав наказ від командира роти Л. утримувати зайняту позицію. Оскільки сили терористів були значно більшими, на їх озброєнні була важка техніка, якої не було у К., виконання цього наказу К. визнав за неможливе, оскільки б це призвело до значних втрат серед живої сили відділення, яким командував К. У зв'язку із цим, він прийняв рішення відступити із займаної позиції та разом із відділенням повернувся до місця розташування основних сил батальйону “Київ-1”.

Кваліфікуйте дії К.

Чи можна К. інкримінувати обставину, що обтяжує покарання “вчинення кримінального правопорушення в бойовій обстановці” або “вчинення кримінального правопорушення в умовах воєнного стану”.

Задача № 3. Солдат С. проходив службу у військовій частині А3913 Збройних Сил України. У неділю, прибувши із звільнення в стані алкогольного сп'яніння, С. знаходився у приміщенні казарми сусіднього підрозділу. Після того, як черговий по полку капітан К. пред'явив С. вимогу покинути приміщення казарми, останній відмовився це зробити. Коли К. та помічники чергового сержант Р. та молодший сержант Л. спробували виштовхати С. із підрозділу, останній заподіяв кожному із них по декілька ударів рукою та ногою.

Кваліфікуйте дії С.

Задача № 4. Курсант Академії сухопутних військ імені Гетьмана Петра Сагайдачного, солдат А. під час виконання обов'язків вартового у стані алкогольного сп'яніння з хуліганських мотивів став бити вартових, а коли розвідний сержант В. почав вимагати від А. припинити протиправні дії та намагався відібрати автомат, А. вчинив йому опір. Органи досудового слідства кваліфікували дії А. як особливо злісне хуліганство за ознаками особливої зухвалості, опору особі, яка намагалася припинити хуліганські дії, та спроби застосування зброї.

Чи вірно кваліфіковані дії А.?

Задача № 5. Військовослужбовець Збройних Сил України сержант О. після відбою, порушуючи правила внутрішнього розпорядку в світлиці роти дивився телевізор. На вимогу чергового по військовій частині капітана С. йти спати О., а коли С. взяв О. за руку для того, щоб відвести його в казарму, О. наніс капітану С. декілька ударів в обличчя, тим самим заподіяв йому синці та гематоми на обличчі.

Кваліфікуйте дії О.

Задача № 6. Військовослужбовець Національної гвардії України солдат Р., порушуючи статті 49, 50 та 128 Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України, з метою показати свою перевагу над військовослужбовцем, який був молодшим за призовом, наніс удар ногою в гомілку військовослужбовцю цієї ж частини солдату К. за те, що він з необережності наступив на ногу Р., чим заподіяв рядовому К. легкі тілесні ушкодження.

Кваліфікуйте дії Р.

Задача № 7. Рядовому ЗС України Х. Була надана короткострокова відпустка на 10 діб, у яку він виїхав з військової частини 1 серпня 2021 року. Однак, із відпустки він до військової частини не повернувся, а був затриманий працівниками поліції 7 грудня 2021 року. Під час попереднього слідства Х. пояснив, що не збирався ухилитися від військової служби, крім того, мав бажання продовжити службу за контрактом, а до частини не повернувся тому, що не було грошей на проїзд.

Кваліфікуйте дії Х.

Задача № 8. Молодший сержант ЗС України П. та солдат ЗС України К. 6 квітня 2021 року домовилися заволодіти блоками до літаків ІЛ-76, які знаходилися у 239 стаціонарно-технічній будівлі військової частини, де обидва проходили службу. О 17 год. того дня вони прибули до аеродрому, проникли до будівлі та до 21 год. винесли з неї 16 блоків до літаків, які поклали на території військової частини відразу біля будівлі. В цей час вони були затримані черговим по аеродрому.

Кваліфікуйте дії П. та К.

Задача № 9. А. проходив військову службу в ЗС України. 12 липня 2021 року А. заступив в наряд розвідним. Під час виконання своїх обов'язків в наряді, А. під час руху на пост без необхідності достав патрон в патронник, а потім автоматом ударив в огорожу і непомітно для себе зняв запобіжник. Після цього, А. почав грати з іншим військовослужбовцем у гру «руська рулетка». Думаючи, що його автомат на запобіжнику, він направив його у бік Ш. і натиснув на спусковий курок. Пролунав постріл, внаслідок чого солдат Ш. отримав проникаюче поранення легенів.

Кваліфікуйте дії А.

Задача № 10. Сержант Д. залишив військову частину, прихопивши з собою закріплений за ним автомат. Через два дні, через збройний опір працівникам військової частини, він зумів уникнути затримання. Наступного дня сержант Д. викинув автомат у р. Десна та протягом 9 місяців ховався у друзів.

Кваліфікуйте дії сержанта Д.

Завдання для самостійної роботи до Тем 12:

Надати відповіді на наступні питання. Обґрунтувати (письмово):

1. Визначте тип співвідношення норм:
 - a) передбачених ст. 407 та ст. 408 КК України;
 - b) передбачених ст. 402 та ст. 403 КК України;
 - c) передбачених ст. 404 та 405 КК України;
 - d) передбачених ст. 412 та 413 КК України;
 - e) передбачених ст. 412 та 425 КК України.

Відповідь обґрунтуйте.

2. Оберіть з перелічених нижче осіб які є суб'єктом кримінальних правопорушень проти встановленого порядку проходження військової служби:

- a) командир взводу 79-ї окремої аеромобільної бригади Сухопутних військ Збройних Сил України, старший лейтенант;
- b) стрілець 79-ї окремої аеромобільної бригади Сухопутних військ Збройних Сил України, солдат;
- c) начальник Генерального Штабу Збройних Сил України, генерал-полковник;
- d) начальник штабу Головного управління Національної Поліції у Дніпропетровській області, полковник поліції;
- e) слідчий районного відділення Головного управління Національної Поліції у області, старший лейтенант поліції;
- f) старший оперуповноважений районного відділення Головного управління Національної Поліції у Дніпропетровській області, старший лейтенант поліції;
- g) начальник відділу організації реагування та готовності підрозділів Головного управління Державної служби з надзвичайних ситуацій України у Дніпропетровській області, полковник служби цивільного захисту;
- h) Міністр внутрішніх справ України;
- i) Міністр оборони України, генерал-полковник;
- j) студент Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ;
- k) резервіст Збройних Сил України, старшина резерву;
- l) резервіст Національної гвардії України, старшина резерву.

Індивідуальні завдання до Теми 10:

Виконати реферат або доповідь на тему «Проблеми застосування кримінального законодавства окремих кримінальних правопорушень проти встановленого порядку несення військової служби (військові кримінальні правопорушення)».

3. Критерії оцінювання аудиторної роботи слухачів на практичних (семінарських) заняттях з навчальної дисципліни «Актуальні проблеми застосування кримінального законодавства»

БАЛИ	ПОЯСНЕННЯ
5	Теоретичні питання, винесені на розгляд семінарського заняття з навчальної дисципліни «Актуальні проблеми застосування кримінального законодавства», засвоєні у повному обсязі; на високому рівні сформовані необхідні практичні навички та вміння; всі навчальні завдання, передбачені планом заняття, виконані в повному обсязі. Під час заняття продемонстрована стабільна активність та ініціативність. Відповіді на теоретичні питання, розв'язання практичних завдань, висловлення власної думки стосовно дискусійних питань ґрунтується на глибокому знанні чинного законодавства у сфері кримінального законодавства та практики його застосування.
4	Теоретичні питання, винесені на розгляд семінарського заняття з навчальної дисципліни «Актуальні проблеми застосування кримінального законодавства», засвоєні у повному обсязі; в основному сформовані необхідні практичні навички та вміння в сфері діяльності Національної поліції; всі передбачені планом заняття навчальні завдання виконані в повному обсязі з неістотними неточностями . Під час заняття продемонстрована ініціативність. Відповіді на теоретичні питання, розв'язання практичних завдань, висловлення власної думки стосовно дискусійних питань переважно ґрунтується на знанні чинного законодавства в сфері кримінального права, теорії та правозастосовної практики.
3	Теоретичні питання, винесені на розгляд семінарського заняття з навчальної дисципліни «Актуальні проблеми застосування кримінального законодавства», у цілому засвоєні ; практичні навички та вміння в сфері адміністративної діяльності Національної поліції мають поверхневий характер , потребують подальшого напрацювання та закріплення; навчальні завдання, передбачені планом заняття, виконані, деякі види завдань виконані з помилками .
2	Теоретичні питання, винесені на розгляд семінарського заняття з навчальної дисципліни «Актуальні проблеми застосування кримінального законодавства», засвоєні частково, прогалини у знаннях не носять істотного характеру ; практичні навички та вміння в сфері діяльності Національної поліції сформовані недостатньо; більшість навчальних завдань виконано, деякі з виконаних завдань містять істотні помилки , які потребують подальшого усунення.
1	Слухач не готовий до заняття, не знає більшої частини програмного матеріалу, з труднощами виконує завдання, невпевнено відтворює терміни і поняття, що розглядалися під час заняття, допускає змістовні помилки, не володіє відповідними вміннями і навичками, необхідними для розв'язання професійних завдань.
0	Відсутність на занятті