

До спеціалізованої вченої ради Д 08.727.02  
в Дніпропетровському державному  
університеті внутрішніх справ

49005, м. Дніпро, просп. Гагаріна, 26.

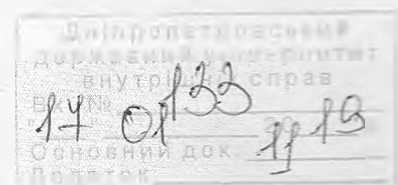
### ВІДГУК

офіційного опонента на дисертацію Кузубової Тетяни Олексіївни «Правові засади інституту тимчасового доступу до речей і документів у кримінальному провадженні», яку подано на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність»

Актуальність теми. Тема представленого дисертаційного дослідження є достатньо актуальною і практично важливою, оскільки кримінальне провадження не може бути ефективним без існування в ньому процесуальних механізмів, які передбачають можливість у передбачених законом випадках застосування щодо певного учасника провадження примусових заходів. Такими є заходи забезпечення кримінального провадження (глава 15 КПК України).

Одним з нових, нетипових для кримінального процесуального законодавства України, але в той же час досить поширеним на практиці заходом забезпечення провадження є тимчасовий доступ до речей і документів. Він є універсальним правовим інструментом, що може застосовуватися в будь-якому кримінальному провадженні незалежно від тяжкості вчиненого кримінального правопорушення як стороною обвинувачення, так і стороною захисту.

Застосування тимчасового доступу до речей і документів сприяє виконанню завдань кримінального провадження, досягненню дієвості відповідного провадження. Саме цей захід надає можливість сторонам провадження ознайомитися з певними речами та документами, що містять відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин кримінального правопорушення, зробити їх копії та в разі прийняття відповідного рішення слідчим суддею, судом вилучити їх (здійснити виїмку).



Водночас, незважаючи на те, що в КПК України визначено механізм застосування цього заходу забезпечення кримінального провадження, практика його застосування є суперечливою й не вирізняється однозначністю, норми КПК України, які його регламентують, далекі від досконалості, що досить часто призводить до незадовільного стану використання цього заходу в кримінальному провадженні.

Однією з найсуттєвіших проблем є багатостадійність та тривалість у часі процесуального порядку його узгодження і застосування, оскільки строків розгляду слідчим суддею, судом клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів законом не визначено. Середній розрахунковий строк отримання ухвали слідчого судді, суду становить від двох до чотирнадцяти днів, що є досить тривалим строком у випадках, коли вилучення необхідно провести негайно.

Законодавцем не визначено строк, протягом якого слідчий суддя має здійснити виклик особи, у якій знаходяться певні речі чи документи. Процесуальних санкцій щодо володільця речей і документів за невиконання вимоги їх збереження у тому вигляді, який вони мали на момент отримання судового виклику, не передбачено.

У КПК України відсутній дієвий механізм примусу фізичних та юридичних осіб щодо виконання ухвали слідчого судді, суду про тимчасовий доступ до речей і документів. Факт відмови видати володільцем речі і документи, зазначені в ухвалі судді, або видача їх не повним обсягом робить проведення в подальшому обшуку згідно з вимогами ст. 166 КПК України недоречним.

Передчасним і необґрунтованим є надання стороні захисту права самостійно здійснювати тимчасовий доступ до речей і документів у запропонованому законодавством процесуальному порядку, оскільки до сторони захисту законом не пред'явлено вимог зберігати вилучене у стані, придатному для використання в кримінальному провадженні, а також оглянути, сфотографувати вилучене та докладно описати в протоколі огляду. Так само в положеннях КПК України відсутнє регулювання правового статусу вилучених речей і документів, а саме щодо можливості їх зараховувати до тимчасово вилученого майна та щодо строків перебування цих речей і документів в особи, яка проводила цю процесуальну дію.

Усе вищевикладене дозволяє стверджувати, що правовий режим застосування тимчасового доступу до речей і документів потребує уточнення і розроблення чіткого механізму дій (їх порядку) в питаннях, які є незрегульованими та неоднозначними. З цих міркувань є підстави для твердження, що обрана дисертантом тема для дослідження має комплексний і пріоритетний характер, важливе теоретичне та практичне значення, а тому й безперечно високий рівень актуальності.

У роботі достатньо чітко сформульовано мету і завдання дисертаційного дослідження. Автор вдало вибрала методологічний інструментарій, адекватний обсягу і предмету дисертаційного дослідження.

**Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.**

Наукові положення, висновки і рекомендації, сформульовані дисертанткою, у своїй більшості є аргументованими та переконливими. При їх обґрунтуванні використано широке коло вітчизняних і зарубіжних наукових джерел з кримінального процесуального права, криміналістики, історії та теорії держави і права, вітчизняне та зарубіжне законодавство та інші нормативно-правові акти, перелік яких складає 228 найменувань.

При цьому слід зазначити, що наукові джерела використані здобувачкою переважно критично – з глибоким аналізом, коректною полемікою та аргументацією власного підходу до тих чи інших положень, висновків чи пропозицій, що свідчить про зрілість дослідниці та її високу загальнонаукову культуру.

Репрезентативним є емпіричний матеріал дослідження, що складають узагальнені матеріали вивчення 301 кримінального провадження; зведені дані соціологічного опитування 213 слідчих Національної поліції, 78 прокурорів, 62 слідчих суддів, 96 адвокатів з Харківської, Ровенської, Полтавської, Сумської, Одеської областей; узагальнені матеріали вивчення 1327 ухвал слідчого судді, суду про тимчасовий доступ до речей і документів, що розміщені в Єдиному державному реєстрі судових рішень; аналітичні матеріали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

Висше високорівняння ширшого спектру сучасних методів наукового пошуку також позитивно вплинуло на ступінь обґрунтованості сформульованих дисциплінарних наукових положень, висновків і рекомендацій.

**Достовіраість і новизна наукових положень, висновків і рекомендацій.**

Комплексне опрацювання та системно-структурний аналіз наукових джерел і кримінальних процесуальних норм в їх генезисному та порівняльно-правовому аспектах, а також матеріалів практики дало можливість Т. О. Кузубовій сформулювати власні наукові положення, висновки та рекомендації, що відзначаються достовірністю та характеризуються науковою новизною. Основні з них такі:

– розроблено нову процесуальну форму такої слідчої (розшукової) дії, як «виймка», яка забезпечить ефективне і своєчасне виконання завдань кримінального провадження та відповідатиме міжнародним правовим стандартам щодо захисту прав, свобод і законних інтересів особи, якою запропоновано замінити у КПК України «тимчасовий доступ до речей і документів»;

– обґрунтовано, що одночасно із заміною «тимчасового доступу до речей і документів» на «виймку» у новій процесуальній формі доцільно з метою недопущення звуження прав сторони захисту надати їй право проводити огляд, процесуальний порядок застосування якого закріпити у нових сформульованих ст. 237<sup>1</sup>, 237<sup>2</sup> КПК України;

– запропоновано контроль за збереженням та переміщенням речей і документів, що вилучені стороною захисту, покласти на слідчого суддю, який надав дозвіл на їх вилучення, що обумовлено необхідністю підвищення ефективності забезпечення прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження;

– удосконалено класифікацію процесуального порядку застосування тимчасового доступу до речей і документів за етапами та загальними і винятковими (спеціальними) правилами;

– визначено процесуальний порядок виконання володільцем речей і документів рішення щодо вилучення речей і документів; процесуальний порядок збирання

доказів стороною захисту шляхом огляду та копіювання речей і документів.

Достатньою є апробація результатів дослідження. Основні положення та висновки дослідження, сформульовані в дисертації, відображено в шести статтях, серед яких п'ять – у виданнях, включених МОН України до переліку наукових фахових видань з юридичних наук, одна – у міжнародному науковому виданні, та у дев'яти тезах виступів на науково-практичних конференціях.

#### Оцінка змісту дисертації та автореферату.

Дисертантом виконано вимоги, що ставляться МОН України до такого виду наукових робіт. Нею обґрунтовано актуальність обраної теми дисертації; зазначено зв'язок роботи з науковими програмами, планами і темами; визначено мету, задачі, об'єкт, предмет і методи дослідження; розкрито наукову новизну, теоретичне та практичне значення одержаних результатів, бачення шляхів та форм їх впровадження і апробації; наведено характеристику публікацій дисертанта з відображенням основних положень наукового дослідження.

Слід зазначити, що дисертант послідовно виклала матеріал, розглянула його як з позиції загальнотеоретичних, так і практичних проблем, що виникають під час застосування тимчасового доступу до речей і документів у кримінальному провадженні.

У вступі обґрунтовано актуальність обраної теми, визначено мету і завдання дослідження, його наукову новизну та розглянуто інші питання відповідно до діючих вимог.

Оригінальною є побудова здобувачем кожного з розділів і підрозділів дисертації, що характеризується: визначеністю мети і завдань, проведенням оглядом літератури і джерел, логічністю викладу основного матеріалу, потужністю експериментальної бази дослідження. Розділи і підрозділи завершуються узагальнюючими кількісно-якісними висновками, оцінкою обґрунтованості наукових положень та визначенням можливості подальшої розробки теми.

У першому розділі дисертації «Теоретичні та правові основи інституту тимчасового доступу до речей і документів» автор зосередила увагу на висвітленні генезису розвитку тимчасового доступу до речей і документів, його процесуальній



формі та дослідила співвідношення тимчасового доступу до речей і документів з іншими процесуальними діями.

У контексті досліджуваних питань здобувач узагальнила теоретичні положення та основні наукові підходи щодо еволюції цього правового інституту, виокремила етапи становлення, розвитку та вдосконалення тимчасового доступу до речей і документів (стор. 13-16, 19, 22-25), правові вимоги до процесуальної форми виїмки, що сформувалися під впливом історичного розвитку суспільства та права.

Аналізуючи норми чинного кримінального процесуального законодавства України автором досліджено мету застосування тимчасового доступу до речей і документів (с. 28-34) та надані відповідні пропозиції до законодавства.

Грунтовним є виокремлення та аналіз дисертантом етапів процесуальної форми тимчасового доступу до речей і документів, до яких вона відносить: підготовчий; судовий контроль; виконавчий; апеляційний (с. 34-43). Заслужує на увагу систематизація автором дисертації по групах виняткових (спеціальних) правил процесуальної форми тимчасового доступу до речей і документів (с. 38-43).

Практичну значимість має виокремлення дисертантом відмінностей між тимчасовим доступом до речей і документів та іншими процесуальними діями, що спрямовані на отримання доказів у вигляді речей, документів, інформації та зразків для проведення експертизи.

У другому розділі дисертації автор дослідила кримінальне процесуальне законодавство пострадянських країн, країн Європейського Союзу та Швейцарської Конфедерації, що стосується правової регламентації тимчасового доступу до речей і документів.

На підставі аналізу кримінального процесуального законодавства Азербайджану, Білорусії, Вірменії, Грузії, Казахстану, Киргизстану, Молдови, Росії, Таджикистану, Туркменістану, Узбекистану автор робить висновок, що у КПК зазначених країн замість тимчасового доступу до речей і документів передбачено таку слідчу дію, як виїмка. Визначено спільні риси процесуальних форм виїмки та відмінності у процесуальних формах виїмки (стор. 66-79).

Грунтовним є дослідження дисертантом правової регламентації тимчасового

доступу до речей і документів у законодавстві країн Європейського Союзу та Швейцарської Конфедерації (Латвії, Литви, Естонії, Німеччини, Франції, Греції, Швейцарії) (стор. 80-99).

Обґрунтована доцільність чіткої регламентації у КПК України таких процесуальних дій, як «виїмка за згодою особи», тобто право особи, яка проводить досудове розслідування, вимагати та отримувати у юридичних та фізичних осіб за їх згодою необхідні для розслідування речі, документи, інформацію без застосування класичної процедури виїмки (тимчасовий доступ до речей і документів); «доброзильна ініціативна виїмка», тобто надання речей, документів, інформації будь-якою особою за її власною ініціативою.

Практичну значимість має проведений автором аналіз щодо відповідності процесуальної форми тимчасового доступу до речей і документів міжнародним правовим стандартам закріпленим у міжнародних договорах, спрямованих на забезпечення прав, свобод і законних інтересів особи (стор. 104-110), узгодженості процесуальної форми тимчасового доступу до речей і документів з міжнародними договорами, спрямованими на боротьбу з міжнаціональною злочинністю (стор. 110-117).

Третій розділ «Теоретичні та прикладні проблемні питання застосування тимчасового доступу до речей і документів та шляхи їх вирішення» складається з трьох підрозділів, у яких досліджено проблемні питання регламентації та застосування цього заходу забезпечення кримінального провадження як стороною обвинувачення, так і захисту, запропоновано комплексне вирішення проблемних питань.

Особлива увага дисертантом приділяється проблемам, що пов'язані з довготривалістю у часі процесуального порядку застосування тимчасового доступу до речей і документів (стор. 122-135), законодавчим прогалинам у процесуальній формі тимчасового доступу до речей і документів, що негативно впливають як на ефективність його застосування стороною захисту, так і на виконання завдань кримінального провадження (с. 142-159).

Автор обгрунтовано доводить, що обов'язок забезпечення збереження речей і документів вилучених особою з боку сторони захисту логічно покласти на слідчого суддю, який надав дозвіл на проведення тимчасового доступу до речей і документів стороною захисту (стор. 154-155).

Варто виокремити пропозиції дисертанта щодо комплексного вирішення проблемних питань регламентації тимчасового доступу до речей і документів, а саме шляхом заміни його в КПК України на «виїмку» у новій процесуальній формі (стор. 159-162), запропоновано передбачити в новій процесуальній формі «виїмки» окремі процесуальні порядки її застосування стороною захисту та стороною обвинувачення.

У висновках дисертант підсумував та сформулював найбільш суттєві результати і положення дисертаційного дослідження.

Дисертація написана грамотною юридичною науковою мовою. Робота оформлена у відповідності з вимогами, які ставляться до такого роду праць. Зміст автореферату повністю відповідає змісту дисертаційного дослідження. Комплексні дослідження кримінальних процесуальних питань відповідають науковій спеціальності, за якою здійснено дослідження.

**Практична значущість дисертації для практики діяльності правоохоронних органів.** Дисертаційне дослідження Кузубової Т.О. «Правові засади інституту тимчасового доступу до речей і документів у кримінальному провадженні» визначається можливістю його використання у практичній діяльності органів досудового розслідування, прокуратури й суду з метою підвищення ефективності застосування відповідного заходу забезпечення кримінального провадження.

**Дискусійні положення та зауваження до дисертації.** У цілому, відзначаючи логічність і послідовність побудови дослідження, його наукову новизну, обгрунтованість і аргументованість отриманих результатів, належний науковий рівень дисертаційного дослідження, потрібно звернути увагу на наявність певних положень, що викликають зауваження, або потребують додаткової аргументації, зокрема:



1. Не можна цілком погодитися з віднесенням до наукової новизни, яка була введена «уперше», пропозиції дисертанта щодо розроблення нової процесуальної форми такої слідчої (розшукової) дії, як «виїмка», якою запропоновано замінити у КПК України «тимчасовий доступ до речей і документів» (стор. 3 автореферату, стор. 5 дисертації). Більш доцільно було б виокремити новизну теоретичних концептуальних положень, які б стосувалися саме тимчасового доступу до речей і документів, визначити положення, що стосувалися б покращення якості, законності та ефективності досудового розслідування під час застосування цього заходу забезпечення кримінального провадження.

2. У дисертаційному дослідженні автору доцільно було б дотримуватися чіткої логічної послідовності викладу матеріалу, виокремлювати причинно-наслідкові зв'язки між частинами інформації. Так, у підрозділі 1.3. «Співвідношення тимчасового доступу до речей і документів з іншими процесуальними діями» виокремлено відмінності між процесуальною формою тимчасового доступу до речей і документів та виїмкою, що була закріплена в редакції КПК України 1960 р. (стор. 47-51). Вважаю, що таке співставлення більш логічно було б віднести до підрозділу 1.1. «Генезис тимчасового доступу до речей і документів», в якому послідовно досліджено розвиток процесуальної форми виїмки та трансформація її у тимчасовий доступ до речей і документів. Це саме стосується розкриття в підрозділі 1.1 питання щодо судового контролю за застосуванням тимчасового доступу до речей і документів (стор. 36-37), де замість визначення процесуального порядку його здійснення розкриваються проблемні аспекти судового контролю, що доцільніше й логічніше було б дослідити в розділі 3 «Теоретичні та прикладні проблемні питання застосування тимчасового доступу до речей і документів та шляхи їх вирішення».

3. Дисертанту доцільно більш уважніше ставитися до власних пропозицій щодо вдосконалення процесуального законодавства. Зокрема, на стор. 79 дисертаційного дослідження йдеться про необхідність в національному законодавстві передбачити процесуальну самостійність слідчого при застосуванні тимчасового доступу до речей і документів як у невідкладних випадках, так і щодо чітко визначених видів

речей і документів. Проте ці пропозиції не мають конкретики, не зрозуміло, які це конкретні випадки, щодо яких зміна речей і документів слідчий може проявляти самостійність. Автору доцільно більш чітко формулювати власні пропозиції, щоб вони мали практичний, а не загальний характер, чітко вказували, як і яким чином це необхідно реалізувати, у якій статті закону це необхідно закріпити.

4. На стор. 167 дисертаційного дослідження при розгляді питання щодо законного і обґрунтованого тимчасового обмеження володільця речей і документів у його правах автору доцільно було б дослідити процесуальні гарантії прав таких осіб, а також співставити їх законодавче регулювання з втіленням у практичній площині.

Висловлені зауваження характеризують складність досліджених проблем, багато в чому мають дискусійний характер, а тому не впливають на загальну позитивну оцінку проведеного дослідження.

Основні положення дисертації ідентично викладені в авторефераті. Висновки і пропозиції, сформульовані у дисертації, переважно знайшли свій ідентичний виклад у публікаціях з теми дисертації і є вагомим внеском дисертанта у розвиток кримінальної процесуальної науки, а також цінним порадищем для правників у сфері кримінального процесу, криміналістики та оперативно-розшукової діяльності.

## **ВИСНОВОК:**

1. Дисертація Кузубової Тетяни Олексіївни на тему: «Правові засади інституту тимчасового доступу до речей і документів у кримінальному провадженні» є кваліфікаційною науковою працею, у якій містяться науково обґрунтовані результати, що розв'язують конкретне наукове завдання – розробка положень теоретичного і практичного характеру щодо ролі, правової природи й специфіки тимчасового доступу до речей і документів у кримінальному провадженні.

2. Опанована дисертація відповідає вимогам п.п. 9, 11, 13 «Порядку присудження наукових ступенів», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року зі змінами та доповненнями від 6 вересня 2016 року.

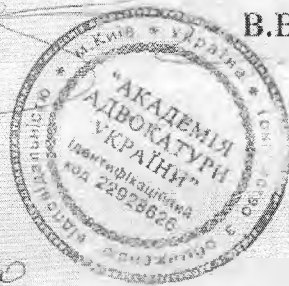
3. Кузубова Тетяна Олексіївна заслуговує присудження наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність.

Офіційний опонент

доктор юридичних наук, професор,  
професор кафедри кримінального  
процесу та криміналістики  
Академії адвокатури України



В.В. Назаров



*Згідно з В.В. Назарова завізгую  
ресурсами Т.П. Корнійчук*