

## РЕЦЕНЗІЯ

кандидата юридичних наук, доцента

Шевченка Сергія Івановича

на дисертацію

Циб Ірини Сергіївни

«Поняття наруги за кримінальним правом України», подану на здобуття ступеня доктора філософії в галузі знань 081 «Право».

З урахуванням того, що у сучасному кримінальному законодавстві, вбачається факт того, що законодавець на теоретичному рівні приділив багато уваги питанню охорони від наруги різних видів майна від знищення або пошкодження, але у практичній діяльності наявна низка практичних проблем щодо несення суб'єктами злочинів ознакою складів яких є наруга, кримінальної відповідальності.

Між тим, у теорії кримінального права України ще й дотепер залишаються не достатньо розробленими важливі положення, що стосуються особливостей розслідування злочинів вище вказаної категорії.

Викладене засвідчує відсутність на сьогодні комплексних кримінально-правових досліджень питань кримінальної відповідальності за злочини, ознакою складів яких є наруга, що свідчить про актуальність теми дисертаційного дослідження І.С. Циб.

В межах дисертаційного дослідження І.С. Циб здійснено актуальне наукове узагальнення теоретичних підходів та практичних проблем, пов'язаних із необхідністю розроблення важливих положень, що стосуються особливості розслідування кримінальних правопорушень ознакою складів яких виступає наруга, а також виокремлено напрями удосконалення чинного законодавства в досліджуваній сфері.

Здійснюючи оцінку наукового рівня дисертації та наукових публікацій здобувача слід відмітити, що дослідження є структурованим, логічним, послідовним, відповідає заявленій меті та поставленим завданням у роботі.

Заслуговує на схвалення ґрунтовний аналіз достатньої кількості джерел літератури із широким охопленням вітчизняних нормативно-правових та

програмних документів, міжнародних нормативно-правових актів, законодавства іноземних держав, матеріалів судової практики, доробків вчених, які спеціалізуються на розробці відповідних напрямків кримінального права.

З урахуванням зазначеного, слід констатувати засвоєння авторкою на достатньому рівні методології наукової діяльності, що забезпечило виконання поставлених задач та досягнення мети дослідження.

Оцінка змісту дисертації, її завершеності в цілому засвідчила, що структура дисертації, запропонована І.С. Циб, є цілком обґрунтованою і відповідає класичному науковому підходу. Вдало сформульовано мету та задачі дослідження, сформульовані об'єкт і предмет дослідження відповідають темі дисертаційної роботи. Обраний спосіб структуризації дисертаційної роботи дозволяє змістовно й послідовно розглянути проблемні та дискусійні питання і завдання, визначені автором.

Заслуговеє на увагу також визначення на підставі проведеного комплексного аналізу судової практики, основних характеризуючих рис суб'єктів кримінальних правопорушень передбаченої статтями 297 КК України та 338 КК України.

Достовірність і наукова новизна одержаних результатів, при ознайомленні з дисертацією здобувачки, а також з її публікаціями за темою дослідження, не викликає сумніву. Кожний розділ дисертації завершується достатньо узагальненими висновками, що розкривають основні наукові досягнення, що на думку авторки заслуговують на увагу.

Водночас при викладенні матеріалів дисертації виявлено окремі орфографічні помилки, логічні неточності викладення матеріалу в деяких підрозділах та висновках до розділів, які не мають принципового характеру, можуть бути легко усунуті та не впливають на зміст дисертації.

У цілому, при визнанні належного науково-теоретичного рівня роботи І.С. Циб та її практичної важливості, слід зауважити, що це не виключає наявності критичних зауважень щодо окремих висновків та пропозицій автора, зокрема, таких, як:

1. У підрозділі 1.1 дисертації на сторінках 13, 14 та 15 авторка піднімає питання щодо відсутності у кримінально-правовому законодавстві України комплексного дослідження та авторського визначення терміну «наруга». З урахуванням цього, І.С. Циб у дисертаційному дослідженні не достатньо приділяє уваги виокремленню авторського визначення вказаного поняття. Необхідно було б у роботі висловити авторську позицію щодо визначення терміну наруга.

2. Авторкою не запропоновано створення на підставі впровадження у практичну діяльність змін у статтях 297 КК України та 338 КК України, алгоритму здійснення досудового розслідування у кримінальних провадженнях вказаної категорії.

3. У розділі 2 дисертанткою досліджується склад кримінальних правопорушень ознакою яких виступає «наруга». Крім того, І.С. Циб, ґрунтовно висвітлено вагомі елементи кримінальних правопорушень ознакою складів яких виступає «наруга», зокрема: загальні обставини здійснення кримінального правопорушення; особливості особи злочинця; предмет злочинного посягання. Натомість авторкою не висвітлюються способи підготовки, вчинення та приховування злочинів вказаної категорії.

Незважаючи на наведені зауваження, ознайомлення з дисертацією І.С. Циб дає підстави для її позитивної оцінки, а зауваження не знижують наукової цінності дослідження, мотивують та спрямовують подальшу наукову розробку обраного здобувачкою напрямку наукового пошуку та мають потенціал для використання в навчальному процесі, нормотворчій діяльності та практичній роботі органів досудового розслідування.

На підставі викладеного вище можна зробити висновок, що дисертаційне дослідження Циб Ірини Сергіївни «Поняття наруги за кримінальним правом України», являє собою закінчену науково-дослідну працю, що відповідає науковій спеціальності, за якою вона виконана.

Дисертація І.С. Циб є завершеним самостійним дослідженням, має наукову новизну та практичну значущість, містить низку нових науково-обґрунтованих

результатів у галузі кримінального права, відповідає вимогам Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах) затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 261 (зі змінами і доповненнями від 03 квітня 2019 року № 283), п.п. 10, 11 Постанови Кабінету Міністрів України № 44 від 12 січня 2021 року «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії», а отже роботу може бути рекомендовано до розгляду та захисту на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю «Право».

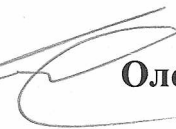
**Заступник директора  
Інституту післядипломної освіти  
та заочного навчання  
Дніпровського державного  
університету внутрішніх справ  
кандидат юридичних наук, доцент**



**Сергій ШЕВЧЕНКО**

*Підпис Шевченка С.І. засвідчую:*

**Проректор  
Дніпровського державного  
університету внутрішніх справ  
доктор юридичних наук, професор  
Заслужений діяч науки і техніки України**



**Олександр ЮШІН**