

ЗАТВЕРДЖЕНО

Вченою радою
Дніпровського державного
університету внутрішніх справ
30.05.2024 протокол № 11

Введено в дію наказом
Дніпровського державного
університету внутрішніх справ
05.06.2024 № 357

ПОЛОЖЕННЯ

щодо проведення попередньої експертизи дисертацій в Дніпровському державному університеті внутрішніх справ

1. Загальні положення

1.1. Це положення визначає вимоги до організації та проведення попередньої експертизи дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора та кандидата наук, ступеня доктора філософії. Проведення попередньої експертизи дисертацій має на меті оцінку наукового рівня та практичної значущості дисертаційних робіт, виконаних здобувачами як в Дніпровському державному університеті внутрішніх справ, так і в інших закладах вищої освіти (далі – ЗВО) та наукових установах.

1.2. Положення розроблено відповідно до вимог Закону України «Про вищу освіту» від 01 липня 2014 року № 1556-VII, Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року № 567, Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 261, Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у науково-дослідних установах, що належать до сфери управління Міністерства внутрішніх справ України, та вищих навчальних закладах із специфічними умовами навчання, які здійснюють підготовку кадрів для Міністерства внутрішніх справ України і Національної поліції України, затвердженого наказом МВС України від 28 листопада 2017 року № 963, Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 року № 1197, наказу Міністерства освіти і науки від 12 січня 2017 року № 40 «Про затвердження вимог до оформлення дисертації», наказу МОН України від 23 вересня 2019 року № 1220 «Про опублікування результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук», Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого

постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44, «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань підготовки та атестації здобувачів наукових ступенів», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 травня 2023 року № 502, листа МОН України «Щодо застосування законодавства з питань присудження наукових ступенів» від 08 лютого 2022 року № 1/2136-22, Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 травня 2023 року № 502, а також нормативно-правових актів Дніпровського державного університету внутрішніх справ (далі – ДДУВС), якими регламентуються питання підготовки та захисту дисертаційних досліджень.

1.3. У цьому Положенні терміни вживаються у такому значенні:

академічна доброчесність – це сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники під час провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів наукових (творчих) досягнень;

дисертація здобувача ступеня доктора філософії (кандидатська дисертація) – кваліфікаційна наукова робота, яка виконана здобувачем ступеня доктора філософії (наукового ступеня кандидата наук) особисто, містить наукові результати проведених ним досліджень та подана з метою присудження йому відповідного наукового ступеня обсягом основного тексту не менше 6,5–9 авторських аркушів на правах рукопису;

докторська дисертація – кваліфікаційна наукова праця, підготовлена на здобуття наукового ступеня доктора наук обсягом основного тексту не менше 10 авторських аркушів на правах рукопису або обсягом основного тексту не менше трьох авторських аркушів у вигляді наукової доповіді у разі захисту наукових досягнень, опублікованих у вигляді монографії або сукупності статей, яка містить нові науково обґрунтовані результати;

здобувач наукового ступеня доктора наук (далі – здобувач) – особа, яка проходить (проходила) підготовку у докторантурі ДДУВС або яка самостійно підготувала до захисту докторську дисертацію з метою здобуття наукового ступеня доктора наук з наукової спеціальності за галуззю науки.

здобувач ступеня доктора філософії (далі – здобувач) – особа, яка виконує в ДДУВС освітньо-наукову програму на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти з метою здобуття ступеня доктора філософії;

здобувач ступеня кандидата наук (далі – здобувач) – особа, яка професійно здійснює наукову, науково-технічну або науково-педагогічну діяльність в університеті або іншому закладі вищої освіти (науковій установі);

міжкафедральний семінар – спільне засідання декількох кафедр (наукових (науково-дослідних) лабораторій) з метою оцінки наукового рівня та практичної значущості кандидатської дисертації;

наукове періодичне видання – фахове видання, що виходить через певні проміжки часу, має заздалегідь визначену постійну щорічну кількість і назву нумерованих чи датованих, однотипно оформлених випусків, які не

повторюються за змістом, мають однакову назву, ISSN-номер, який підтверджений на вебсайті Міжнародного центру реєстрації періодичних видань, не є тезами та матеріалами наукових конференцій, конгресів, симпозіумів тощо;

перевірка дисертації на академічну доброчесність – виявлення в тексті дисертації академічного плагіату, текстових запозичень, використання ідей, наукових результатів і матеріалів інших авторів без посилань на джерело та відображення у вигляді довідки, висновку науково-правової експертизи та ін. нормативних документах, оформлених у відповідності чинному законодавству України із зазначеного питання;

публічна презентація здобувачем наукових результатів дисертації – розширене засідання кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) з метою оцінки наукового рівня та практичної значущості дисертації на здобуття ступеня доктора філософії;

рецензент – особа, яка за основним місцем роботи працює науково-педагогічним або науковим працівником закладу, в якому проводиться попередня експертиза дисертації, має відповідний науковий ступінь та є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача;

фаховий семінар – спільне засідання декількох кафедр (наукових (науково-дослідних) лабораторій) з метою оцінки наукового рівня та практичної значущості докторської дисертації.

1.4. Попередня експертиза дисертацій кандидатів та докторів наук, підготовка яких розпочата до 1 вересня 2016 року, здійснюється закладами вищої освіти та науковими установами відповідно до законодавства, що діяло до набрання чинності Законом України від 1 липня 2014 року № 1556-VII «Про вищу освіту».

2. Підготовка до проведення попередньої експертизи дисертації

2.1. Попередній експертизі підлягають усі дисертації. Вони розглядаються на засіданні профільної кафедри, розширеному засіданні декількох кафедр або лабораторій.

Підготовка до проведення попередньої експертизи докторської дисертації

2.2. Після завершення здобувачем, підготовка якого здійснювалася в докторантурі ДДУВС, відповідної наукової програми науковий консультант здобувача *протягом місяця* готує висновок щодо докторської дисертації, зокрема щодо висновків і рекомендацій, сформульованих у докторській дисертації, їх новизни, повноти викладу в наукових публікаціях, зарахованих за темою дисертації, з оцінкою дотримання здобувачем принципів академічної доброчесності у процесі підготовки докторської дисертації та виконання ним індивідуального плану наукової роботи (далі – висновок наукового консультанта). Науковий консультант забезпечує належне та своєчасне виконання своїх обов'язків.

2.3. Висновок наукового консультанта (структурного підрозділу) (у двох

примірниках) видається здобувачеві.

2.4. Попередня експертиза докторської дисертації проводиться за умови позитивного висновку наукового консультанта (структурного підрозділу).

2.5. Якщо науковий консультант відмовляється підготувати висновок, здобувач звертається з письмовою заявою до Вченої ради ДДУВС про надання висновку структурного підрозділу, в якому здійснювалася підготовка здобувача. Вчена рада ДДУВС доручає відповідному структурному підрозділу розглянути таку заяву.

2.6. Відповідний структурний підрозділ *протягом місяця* з дня надходження заяви розглядає подані здобувачем документи щодо завершення його підготовки і проводить засідання, яке вважається правоможним, якщо в ньому взяли участь не менш як дві третини складу відповідного структурного підрозділу.

2.7. На засіданні відповідного структурного підрозділу заслуховується наукова доповідь здобувача і шляхом відкритого голосування простою більшістю голосів присутніх на засіданні наукових (науково-педагогічних) працівників приймається рішення про надання/відмову в наданні такого висновку. У такому разі висновок підписує керівник відповідного структурного підрозділу. Якщо науковий консультант є керівником структурного підрозділу, в якому здійснювалася підготовка здобувача, висновок структурного підрозділу підписує заступник керівника такого підрозділу або головуючий на засіданні.

2.8. Для проведення попередньої експертизи здобувач звертається із письмовою заявою на ім'я голови Вченої ради ДДУВС про проведення попередньої експертизи докторської дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації (додаток 1).

2.9. Якщо заклад вищої освіти (наукова установа), в якому (якій) здійснювалася підготовка здобувача, не може провести попередню експертизу докторської дисертації здобувача у разі, коли припинено трудові відносини між закладом вищої освіти (науковою установою) і фахівцями, за наявності яких було відкрито докторантуру, або у разі, коли за результатами попередньої експертизи встановлено, що за одержаними висновками докторська дисертація здобувача відповідає паспорту іншої наукової спеціальності, такий заклад (установа) надсилає звернення до університету із проханням розглянути заяву здобувача про проведення попередньої експертизи його докторської дисертації. У такому разі здобувач звертається із письмовою заявою на ім'я голови вченої ради університету про проведення попередньої експертизи його докторської дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення її результатів.

2.10. Здобувач, який не проходив підготовку в докторантурі, а самостійно підготував докторську дисертацію, звертається із письмовою заявою на ім'я голови вченої ради ДДУВС про проведення попередньої експертизи його докторської дисертації, надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення її результатів та затвердження теми докторської дисертації.

У разі самостійної підготовки докторської дисертації науковий консультант не призначається.

2.11. Заява здобувача передається до структурного підрозділу (кафедри, відділу, лабораторії) ДДУВС, в якому здійснювалася підготовка здобувача (визначеного для проведення попередньої експертизи докторської дисертації).

2.12. Структурний підрозділ, в якому буде проводитися попередня експертиза докторської дисертації, подає пропозиції Вченій раді ДДУВС щодо призначення трьох рецензентів (додаток 2). Дата, час та місце проведення попередньої експертизи встановлюються наказом ДДУВС.

2.13. Рецензент – доктор наук, який має науковий ступінь з відповідної галузі науки та/або спеціальності або вчене звання за відповідною кафедрою (спеціальністю), та/або наукові публікації з наукового напрямку, за яким підготовлено докторську дисертацію здобувача, і за основним місцем роботи займає посаду наукового або науково-педагогічного працівника ДДУВС.

2.14. Рецензентом не може бути призначено наукового консультанта та його близьких осіб, близьких осіб здобувача та співавтора будь-якої наукової публікації здобувача. Термін «близькі особи» вживається у значенні, наведеному в Законі України «Про запобігання корупції».

2.15. До структурного підрозділу, в якому буде проводитися попередня експертиза докторської дисертації, здобувач подає висновок наукового консультанта (структурного підрозділу) та докторську дисертацію. Структурний підрозділ може затребувати у здобувача додаткові матеріали, необхідні для повного, всебічного й об'єктивного проведення попередньої експертизи докторської дисертації.

2.16. Керівник структурного підрозділу ДДУВС, в якому проводиться попередня експертиза докторської дисертації, організовує та проводить на базі такого структурного підрозділу фаховий семінар для апробації докторської дисертації.

2.17. Рецензенти, розглянувши докторську дисертацію та наукові публікації, в яких висвітлені основні наукові результати докторської дисертації, а також за результатами фахового семінару готують висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів докторської дисертації. У висновку, зокрема, зазначається інформація про відповідність дисертації вимогам, передбаченим пунктами 7 та 9 Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.11.2021 № 1197, кількість наукових публікацій відповідно до встановлених вимог МОН України, опублікування результатів докторської дисертації та особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих із співавторами та зарахованих за темою докторської дисертації.

2.18. Рецензенти персонально відповідають за об'єктивність та якість підготовленого ними висновку.

2.19. Попередня експертиза докторської дисертації проводиться *протягом трьох місяців* з дня надходження на ім'я голови Вченої ради ДДУВС письмової заяви здобувача про проведення такої експертизи.

2.20. У разі відмови (у письмовій формі) ДДУВС провести попередню експертизу та підготувати зазначений висновок здобувач має право звернутися до МОН для визначення процедури проведення попередньої експертизи його докторської дисертації.

Підготовка до проведення попередньої експертизи
дисертації доктора філософії (кандидата наук)

2.21. Після завершення здобувачем, підготовка якого здійснювалася в ад'юнктурі чи аспірантурі ДДУВС, відповідної наукової програми, він звертається до відділу організації наукової роботи (далі – ВОНР) ДДУВС із заявою про перевірку дисертації на академічну доброчесність. Перевірку дисертації здійснює відповідальна особа ВОНР *впродовж 5 робочих днів*, по завершенню якої здобувачу надається автоматично згенерований звіт перевірки рукопису дисертації та довідка із коротким описом процесу перевірки та її результатів.

2.22. Здобувач також має право звернутись самостійно до будь-якої установи чи організації, які мають відповідні ліцензії і дозволи на проведення науково-правових експертиз та отримати за результатами перевірки рукопису дисертації на академічну доброчесність відповідні документи, оформлені у відповідності до Закону України «Про наукову та науково-технічну експертизу».

2.23. Після перевірки дисертації на академічну доброчесність, здобувач подає текст дисертації науковому керівнику (керівникам), який готує відповідний висновок, де зазначається інформація про оцінку роботи, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану, особисту думку про готовність/неготовність роботи до публічної презентації наукових результатів дисертації.

2.24. Не пізніше ніж протягом дев'яти місяців до завершення нормативного строку навчання за акредитованою освітньо-науковою програмою здобувач звертається до відділу докторантури та аспірантури з метою отримання довідки про виконання освітньо-наукової програми у двох примірниках, оформлених за формою, затвердженою МОН України.

2.25. Після перевірки дисертації на академічну доброчесність, отримання висновку наукового керівника та довідки, здобувач не пізніше, ніж протягом дев'яти місяців до завершення нормативного строку навчання за акредитованою освітньо-науковою програмою звертається до профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) з письмовою заявою (додаток 3) щодо отримання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

2.26. Завідувач кафедри (лабораторії), на ім'я якого надійшла зава, розглядає її і готує доповідну записку на ректора ДДУВС (додаток 4), в якій обґрунтовує можливість проведення публічної презентації здобувачем наукових результатів (міжкафедрального семінару), а також надає пропозиції щодо призначення двох рецензентів. Дата, час та місце проведення останньої встановлюються наказом ДДУВС.

2.27. Рецензент дисертації доктора філософії – доктор або кандидат наук, або доктор філософії, який має науковий ступінь з відповідної галузі науки та/або спеціальності або вчене звання за відповідною кафедрою (спеціальністю), та/або наукові публікації з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача, і за основним місцем роботи займає посаду наукового або науково-педагогічного працівника закладу вищої освіти (наукової установи), в якому (якій) проводиться попередня експертиза дисертації доктора філософії (кандидата наук).

2.28. Рецензентом не може бути особа, яка отримала диплом доктора філософії (кандидата наук) менше, ніж за три роки до дати утворення разової ради та не може бути призначено наукового керівника чи його близьких осіб, близьких осіб здобувача та співавтора будь-якої наукової публікації здобувача. Термін «близькі особи» вживається у значенні, наведеному в Законі України «Про запобігання корупції».

2.29. Рецензенти після вивчення дисертаційної роботи та публікацій протягом семи робочих днів готують письмові рецензії, у яких визначають позитивні й негативні риси дисертації, роблять обґрунтований висновок про відповідність роботи встановленим вимогам, а також про можливість її рекомендації до захисту в разовій спеціалізованій вченій раді. У рецензії обов'язково має бути зазначено результати власної оцінки наукового рівня дисертації і наукових публікацій здобувача, зокрема новизни представлених теоретичних та/або експериментальних результатів проведених здобувачем досліджень, їх наукової обґрунтованості, рівня виконання поставленого наукового завдання та оволодіння здобувачем методологією наукової діяльності. У рецензіях також наводять зауваження до роботи та оцінюють відповідність дисертації спеціальності, за якою вона подається до захисту.

2.30. На публічну презентацію здобувачем наукових результатів (міжкафедральний семінар) здобувач подає такі документи: дисертацію в друкованому та електронному вигляді; публікації, опубліковані в науково-періодичних виданнях, в електронному вигляді; документ про перевірку дисертації на академічну доброчесність; довідку про виконання освітньо-наукової програми; висновок наукового керівника; проєкт автореферату (для кандидатської дисертації).

2.31. Рецензенти, розглянувши дисертацію доктора філософії та наукові публікації, в яких висвітлені основні наукові результати дисертації готують рецензії, які засвідчують власним підписом, печаткою навчального закладу.

2.32. Рецензенти персонально відповідають за об'єктивність та якість підготовлених ними документів.

2.33. Попередня експертиза дисертації на здобуття ступеня доктора філософії проводиться *не пізніше, ніж через місяць* з дня надходження до профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) ДДУВС письмової заяви здобувача про проведення такої експертизи.

3. Проведення попередньої експертизи дисертацій

3.1. На розширеному засіданні кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) чи фаховому (міжкафедральному) семінарі проводиться публічна презентація здобувачем наукових результатів дисертації. Розширене засідання профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) може проводитися з використанням засобів відеозв'язку.

3.2. Рекомендується забезпечити участь у засіданні:

– фахового семінару – не менше п'яти докторів наук – фахівців із наукової спеціальності за напрямом дисертації здобувача;

– міжкафедрального семінару – не менше п'яти фахівців із наукової спеціальності за напрямом дисертації здобувача, з них не менше як три доктори наук;

– публічної презентації здобувачем наукових результатів дисертації – не менше п'яти фахівців із наукової спеціальності за напрямом дисертації здобувача, з них не менше як два доктори наук.

3.3. У разі відсутності необхідної кількості фахівців у складі кафедри можуть бути запрошені фахівці з інших структурних підрозділів ДДУВС або з інших закладів.

3.4. Обговорення дисертаційної роботи на засіданні профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії) відбувається в такому порядку:

– головуючий доводить присутнім порядок денний засідання, повідомляє дані про головуючого (прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь і вчене звання), дані про здобувача, зокрема прізвище, ім'я та по батькові, дату й місце народження, освіту, стаж і місце роботи, відомості про навчання у відділі докторантури та аспірантури чи прикріплення здобувачем, чинний статус здобувача; оголошує тему дисертації і дату її затвердження, дані про наукового керівника; відомості про рецензентів дисертаційної роботи (прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь і вчене звання);

– здобувач робить доповідь (за потреби – з використанням мультимедійної презентації або ілюстрованих матеріалів), у якій відображаються основні положення дослідження, що виносяться на захист. Орієнтовна тривалість доповіді – 5-10 хвилин;

– присутні на засіданні ставлять запитання здобувачу з метою роз'яснення окремих положень і висновків дисертаційної роботи, на кожне з яких дисертант має дати вичерпні відповіді по суті;

– головуючий надає слово науковому керівнику (консультанту за наявності), який коротко характеризує особистість здобувача, його наукову зрілість (за відсутності наукового керівника з поважних причин його відгук зачитує головуючий);

– головуючий надає слово рецензентам роботи, а за відсутності рецензента з поважних причин рецензію оголошують без нього; у разі негативної рецензії присутність рецензента є обов'язковою;

– головуючий надає слово здобувачу для відповіді на висловлені зауваження та роз'яснення власної позиції щодо дискусійних питань (за потреби);

– обговорення дисертаційної роботи відбувається у формі публічної дискусії, у якій можуть брати участь усі присутні на засіданні; учасники засідання – провідні фахівці за спеціальністю (профілем) дисертації у своїх виступах обов'язково мають звернути увагу на відповідність представленій роботи чинним вимогам, що пред'являються до дисертації, вказати на досягнення мети дослідження та розв'язання наукових задач (проблем), оцінити елементи наукової новизни, акцентувати увагу на логіці й методах дослідження, прикладних результатах, цілісності й завершеності роботи, зробити загальний висновок щодо дисертаційної роботи;

– ставиться на відкрите голосування висновок за дисертаційною роботою; рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосували не менш як три чверті присутніх на засіданні науково-педагогічних працівників.

3.5. Засідання вважається правоможним, якщо на ньому присутні не менше як дві третини фахівців за спеціальністю дисертації.

3.6. На засіданні фахового (міжкафедрального) семінару щодо докторської чи кандидатської дисертації може бути прийнято одне з таких рішень:

– про рекомендацію дисертації до попереднього розгляду спеціалізованою вченою радою (можливо також з урахуванням поправок – композиційних, редакційно-стилістичних і технічних уточнень);

– про нерекomenдацію дисертації до попереднього розгляду спеціалізованою вченою радою у зв'язку з необхідністю внесення змін принципового характеру; у цьому разі автору надається певний термін для усунення недоліків, після чого дисертація повторно розглядається на засіданні фахового (міжкафедрального) семінару в установленому порядку.

3.7. За результатами публічної презентації здобувачем наукових результатів дисертації доктора філософії може бути прийнято одне з таких рішень:

– про рекомендацію звернутися до Вченої ради ДДУВС з письмовою заявою про утворення разової ради;

– про нерекomenдацію дисертації у зв'язку з необхідністю внесення змін принципового характеру. У цьому разі автору надається певний термін для усунення недоліків, після чого дисертація повторно розглядається в установленому порядку.

3.8. Незалежно від результатів попереднього обговорення, дисертація знімається з розгляду на засіданні в разі, якщо: в тексті дисертації виявлено порушення вимог дотримання академічного плагіату; зміст дисертаційної роботи не відповідає паспорту спеціальності, за якою її представлено до розгляду; оформлення дисертації не відповідає встановленим у цьому Положенні вимогам; на цьому наполягає один з рецензентів (з відповідною аргументацією в письмових рецензіях та відображенням у протоколі засідання).

3.9. Голова засідання забезпечує ґрунтовне обговорення дисертаційної роботи із заслуховуванням думок і пропозицій усіх присутніх на засіданні.

4. Оформлення документів за результатами проведення попередньої експертизи дисертації

4.1. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення отриманих результатів дисертації (далі – висновок) друкують у двох примірниках. У висновку в обов'язковому порядку зазначають ким і коли було затверджено тему дисертації. Висновок повинен розкривати суть таких питань:

- обґрунтування вибору теми дослідження на момент захисту та в контексті загальної оцінки стану досліджуваної проблеми у вітчизняній і зарубіжній науці;

- зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами, грантами з державними науково-технічними програмами, напрямами науково-дослідних робіт МВС України, ДДУВС та профільної кафедри (наукової (науково-дослідної) лабораторії);

- особистий внесок здобувача в отримання наукових результатів (характеристика особистого внеску має бути максимально конкретизована та відображати роль здобувача в розробленні нових наукових ідей, постановці задач, обґрунтуванні методики її розв'язання, обробленні статистичного матеріалу, проведенні емпіричних досліджень та інтерпретації отриманих результатів);

- достовірність та обґрунтованість отриманих результатів і запропонованих автором рішень, висновків, рекомендацій, які підтверджуються теоретичною розробкою (обґрунтуванням) базових положень, результатами апробації, їх зв'язком з наявними результатами, отриманими із застосуванням класичних методів, відповідністю результатам досліджень інших авторів, одержаним іншими методами; якщо наукова обґрунтованість підлягає сумніву, то необхідно вказати об'єктивні причини, що викликають такі сумніви, а також акцентувати увагу на питаннях, що мають дискусійний характер;

- ступінь новизни всіх основних результатів дисертаційної роботи порівняно з відомими дослідженнями аналогічного характеру (акцентувати увагу на відмінностях одержаних результатів від відомих раніше, описати ступінь новизни («вперше», «удосконалено», «дістало подальший розвиток»);

- перелік основних друкованих праць, у яких викладені результати дисертаційного дослідження (формується за ступенем важливості опублікованих робіт, де передусім зазначаються монографії, фахові видання за переліком МОН України), зокрема у виданнях іноземних держав або у виданнях України, які включені до міжнародних наукометричних баз; тут необхідно конкретизувати у вигляді короткого опису особистий внесок автора в колективно опубліковані праці; дати висновок про повноту викладення в друкованих працях основних положень і результатів роботи;

- апробацію основних результатів дослідження на наукових конференціях, симпозіумах, семінарах тощо (навести їх перелік);

- практичну значущість результатів дослідження із зазначенням сфери правозастосовної діяльності або галузі права, де вони можуть бути застосовані;

- оцінку структури дисертації, її мови та стилю викладення;

– відповідність дисертації спеціальності, за якою вона представлена до захисту.

4.2. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації видається здобувачеві у двох примірниках *не пізніше ніж протягом двох тижнів* з дня проведення презентації.

4.3. Висновок затверджується ректором і підписується щодо докторської дисертації рецензентами, дисертації кандидата наук – головою та секретарем, дисертації доктора філософії – головуючим на засіданні.

4.4. У разі отримання негативного висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації здобувач може повторно звернутися до структурного підрозділу закладу *не пізніше ніж протягом шести місяців* до завершення нормативного строку навчання за акредитованою освітньо-науковою програмою з письмовою заявою про отримання такого висновку після доопрацювання дисертації або на поновлення в закладі для завершення виконання відповідної освітньо-наукової програми у разі відрахування.

**Відповідальна особа за забезпечення діяльності
разових спеціалізованих вчених рад
Дніпровського державного університету
внутрішніх справ із метою присудження
ступеня доктора філософії**

Максим ПОЧТОВИЙ

Голові Вченої ради
Дніпровського державного
університету внутрішніх справ
доктору юридичних наук, професору
Олександр МОРГУНОВУ
Іванова Тимофія Петровича,
докторанта кафедри кримінально-
правових дисциплін ДДУВС

Заява

Звертаюсь до Вас із проханням провести попередню експертизу
дисертаційного дослідження на тему:

відповідно до Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 року № 1197, Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 261, Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у науково-дослідних установах, що належать до сфери управління Міністерства внутрішніх справ України, та вищих навчальних закладах із специфічними умовами навчання, які здійснюють підготовку кадрів для Міністерства внутрішніх справ України і Національної поліції України, затвердженого наказом МВС України від 28 листопада 2017 року № 963, підготовленого на кафедрі (науковій лабораторії)

Дисертація виконана самостійно з дотриманням вимог академічної доброчесності. Підтверджую, що мною подано остаточний текст дисертації.

- Додатки: 1. Дисертація в друкованому та електронному вигляді.
2. Наукові публікації в електронному вигляді.
3. Академічна довідка про виконання освітньо-наукової програми.
4. Висновок наукового керівника.
5. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

_____._____.2024 р.

Голові Вченої ради
Дніпровського державного
університету внутрішніх справ
доктору юридичних наук, професору
Олександрю МОРГУНОВУ

ДОПОВІДНА ЗАПИСКА

Доводжу до Вашого відома, що кафедрою кримінально-правових дисциплін проаналізовано матеріали Іванова Тимофія Петровича, докторанта кафедри із проханням отримати висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертаційного дослідження на тему:

_____ ,
підготовленого на кафедрі кримінально-правових дисциплін.

Здобувач надав всі необхідні матеріали: академічну довідку про виконання освітньо-наукової програми, висновок наукового керівника, дисертацію, наукові публікації, в яких висвітлено наукові результати дисертації, документ про перевірку на академічну доброчесність.

Пропонується призначити рецензентами по дисертації Іванова Тимофія Петровича: 1 _____, 2 _____, 3 _____.

3. Місцем проведення попередньої експертизи дисертації Іванова Т.П. пропонується визначити _____.

4. Головою фахового семінару пропонується призначити _____, секретарем – _____.

Прошу Вашого дозволу на визначення дати проведення попередньої експертизи дисертації Іванова Тимофія Петровича на тему:
«.....»

**Завідувач кафедри кримінально-
правових дисциплін Дніпровського
державного університету внутрішніх справ**

_____._____.2024 р.

Додаток 3
Завідувачу кафедри (лабораторії)
кримінально-правових дисциплін
Дніпровського державного
університету внутрішніх справ
доктору юридичних наук, професору

Іванова Тимофія Петровича,
аспіранта кафедри кримінально-
правових дисциплін ДДУВС

Заява

Звертаюсь до Вас із проханням провести попередню експертизу
дисертаційного дослідження на тему:

відповідно до Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування
рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової
установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого
постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44,
підготовленого на кафедрі (науковій лабораторії)

Науковий керівник:

- Додатки:
1. Дисертація в друкованому та електронному вигляді.
 2. Наукові публікації в електронному вигляді.
 3. Академічна довідка про виконання освітньо-наукової програми.
 4. Висновок наукового керівника.
 5. Документ про перевірку на академічну доброчесність.

____.____.2024 р.

Ректорові
 Дніпровського державного
 університету внутрішніх справ
 доктору юридичних наук, професору
Олександр МОРГУНОВУ

ДОПОВІДНА ЗАПИСКА

Доводжу до Вашого відома, що до кафедри кримінально-правових дисциплін надійшла заява Іванова Тимофія Петровича, аспіранта кафедри із проханням отримати висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертаційного дослідження на тему:

_____ від
 повідно до Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44, підготовленого на кафедрі кримінально-правових дисциплін.

Здобувач надав всі необхідні матеріали: академічну довідку про виконання освітньо-наукової програми, висновок наукового керівника, дисертацію, наукові публікації, в яких висвітлено наукові результати дисертації, документ про перевірку на академічну доброчесність.

Пропонується призначити рецензентами по дисертації Іванова Тимофія Петровича: 1_____, 2_____.

3. Місцем проведення публічної презентації здобувачем Івановим Т.П. наукових результатів дисертації (міжкафедрального семінару) пропонується визначити _____.

4. Головою публічної презентації здобувачем Івановим Т.П. наукових результатів дисертації (міжкафедрального семінару) пропонується призначити _____, секретарем – _____.

Прошу Вашого дозволу на визначення дати проведення публічної презентації здобувачем Івановим Т.П. наукових результатів дисертації (міжкафедрального семінару) на тему : «.....»

**Завідувач кафедри кримінально-
 правових дисциплін Дніпровського
 державного університету внутрішніх справ**

_____._____.2024 р.